

ПОДГОТОВКА НАУЧНЫХ КАДРОВ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Известия Балтийской государственной академии
рыбопромышленного флота. 2024. № 3 (69). С. 77–85

Научная статья

УДК 159.922

Doi:10.46845/2071-5331-2024-3-69-77-85

Влияние культурных факторов на формирование социального интеллекта студентов

Сабина Хикмат кызы Ализаде

Азербайджанский государственный педагогический университет, Баку, Азербайджан

sabina.az@gmail.com

Аннотация. Выявлены характер и степени влияния культурных факторов на формирование социального интеллекта будущих специалистов. В качестве культурных факторов были рассмотрены принятые в социальной среде нормы и ценности. Определено содержание социального интеллекта студентов, его структурные компоненты, а также степень влияния культурных факторов на их формирование. Сравнивается содержание социального интеллекта студентов высших учебных заведений с характеристиками, относящимися к качествам «мессианской личности». Это духовно-инновационное сознание, личностные черты изначального и современного человеческого типа, творческий подход к деятельности и т. д. Определено, что на способности студентов к логическому мышлению, на формирование навыков самостоятельного принятия решений и уровень эмоционального интеллекта влияет и гендерный фактор. Самооценка уровня социального интеллекта у студентов достаточно высокая.

Ключевые слова: студенческая молодежь, социальный интеллект, гендерные различия, культурное влияние, семейные ценности, лабильность интеллекта, самооценочная мотивация.

Для цитирования: Ализаде С. Х. Влияние культурных факторов на формирование социального интеллекта студентов // Известия Балтийской государственной академии рыбопромышленного флота. 2024. № 3(69). С. 77–85.

Актуальность. В структуре интеллекта развитие социального интеллекта в ряде случаев рассматривается как формальный показатель. Однако при анализе личной и профессиональной деятельности людей становится ясно, что существует связь между достигнутыми успехами и социальным интеллектом, то есть чем выше уровень социального интеллекта, тем больше успех человека.

Исследования показывают, что специалисты самых разных профессий способны реализовать себя в широком спектре областей в зависимости от уровня развития социального интеллекта. К примеру, успехи в педагогической деятельности преподавателя во многом связаны с уровнем развития социального интеллекта, поскольку этот интеллект играет большую роль в процессе работы со студентами.

Социальный интеллект проявляется в коллективных и индивидуальных видах деятельности. В зависимости от уровня развития социального интеллекта сотрудники могут активно и плодотворно помогать друг другу, выполнять свои задачи на должном уровне. Люди с низким социальным интеллектом имеют в этом плане ограниченные возможности. В этом плане становится актуальным развитие социального интеллекта будущих специалистов с высшим образованием.

Степень разработанности проблемы. Термин «социальный интеллект» в психологии использовал Э. Торндайк в 1920 году [1]. Он интерпретировал это понятие как способность быть мудрым в своих отношениях и управлять ими.

А. П. Лобанов [2], С. В. Руденко [3], И. Б. Кудинова [4], М. А. Вышквиркина [5] и др. по итогам своих исследований установили, что формирование социального интеллекта у студентов зависит не только от их природно-генетических способностей, но и от культурных норм среды. Известно также, что есть взаимосвязь между социальным интеллектом и поведением человека. Ясно, что «усвоение индивидом требований, выдвигаемых обществом, и выполнение возложенных на него обязанностей в соответствии с этими требованиями» и есть социальная роль [6, 311].



Х. Ю. Айзенк [7], Б. Ф. Скиннер [8], Д. Гоулман [9], Р. Дж. Штернберг [10] и др. выдвинули идею о наличии связи между понятиями интеллекта и социального интеллекта.

Социальный интеллект проявляется в поведении человека во время движения, деятельности, и т. д. Хотя деятельность организуется на основе социальных навыков, она, прежде всего, является результатом когнитивной деятельности человека. Когнитивная деятельность позволяет понять процесс с помощью приобретенных знаний. Понимание зависит от того, как обрабатывается информация. Здесь идет взаимодействие культуры и поведения. Это отражается на социальных ролях, выполняемых человеком. Известно, что социальная роль зависит от социального статуса и норм поведения, сконцентрированных в целесообразных действиях, совершаемых в социальной среде [11, 99-100]. С точки зрения социальной ролевой структуры она может быть уникальной и шаблонной. Эти формы поведения возникают в зависимости от типа характера и влияния окружающей социальной среды.

А. Бандура и К. Роттер (12), Х. Гарднер (13), Д. Гольман (9), Д. В. Ушаков (14) и другие считают, что в процессе выполнения социальной роли культурные нормы и уровень социального интеллекта прямо пропорциональны друг другу. О. Ю. Суднева, К. Р. Шарафиева, В. Г. Сои и О. Р. Карагулова выдвинули три основных критерия поведенческого компонента социального интеллекта: а) социальная перцепция (умение слушать собеседника и понимать юмор); б) социальное взаимодействие (готовность к совместному действию, подготовка к коллективному взаимодействию и коллективному творчеству, которое является высшей формой этого влияния); в) социальная адаптация (объяснение и убеждение других, принятие чужой позиции, открытость с окружающими) [15, 161-166]. В этой классификации они раскрывают важные подкомпоненты поведения. Эти подкомпоненты регулируются культурными нормами в процессе действия.

Таким образом, исследователи проанализировали проблему социального интеллекта с разных сторон. Один из этих аспектов является регулирование социального интеллекта в соответствии с культурными нормами.

Введение в проблему. На основе современных социально-психологических исследований выявлены некоторые качества, связанные с культурными нормами молодежи и важных для формирования социального интеллекта. Это, в свою очередь, позволило также выявить малоэффективные аспекты развития структуры социального интеллекта студентов.

В целом, студенты могут добиться развития своего социального интеллекта через личностное развитие. Можно предположить, что приобретение навыков использования ИКТ является важным фактором в этом деле. Но этим дело не ограничивается. Мы считаем, что если в содержании социального интеллекта будет отсутствовать культурное взаимодействие, то он будет в какой-то степени похож на искусственный интеллект – неэмоциональный, бесчувственный и безразличный к людям.

В первую очередь это связано с вопросами понимания и управления другими людьми, в функции социального интеллекта. Можно утверждать, что в условиях утверждения искусственного интеллекта неразвитость социального интеллекта может привести к исчезновению культурных норм. То есть развитие социального интеллекта однозначно связано с культурой, как утверждает Роберт Дж. Штернберг [10].

Свое мнение он основывает на том, что для людей с разным культурным прошлым разработаны разные тестовые образцы. Это конечно не напрасно. Например, при сравнении африканской и азиатской культур с европейской культурой выясняется, что носитель западной культуры обладает более разнообразными аспектами интеллекта. Это потому, что они уделяют больше внимания социальным и эмоциональным аспектам поведения. Для этого в социологии созданы скрытые теории.

Мы частично рассмотрели эти теории в нашем исследовании (А. Йенсен и др.) «Изучение поведения людей, особенно детей, в разных культурах позволяет предположить, что сильные стороны людей в разных культурах не всегда хорошо выражаются в обычных тестах на интеллект.

Например, в некоторых культурах знание лекарственных трав, используемых для борьбы с паразитарными заболеваниями, или знание охоты и собирательства, или знание того, как эффективно ловить подледную рыбу, могут быть более важными для оценки интеллекта, чем результаты стандартизированного теста. Эскимосские дети могут знать, как ориентироваться зимой в замерзшей тундре без очевидных ориентиров, но при этом они могут не набрать высоких баллов по обычным тестам на интеллект. Некоторые из тех, кто получит высокие баллы в таких тестах, будут неспособны выполнять такую навигацию, что приведет к опасности для их жизни» [16].

С. Роскхалл, М. Л. Тан также обосновывают связь между социальным интеллектом и культурой [17]. То есть практически сформировавшийся культурный интеллект аналогичен социальному интеллекту. В его основе лежит способность понимать других и управлять ими. Если социальный интеллект больше связан с пониманием эмоций других (эмпатия), то культурный интеллект и социальный интеллект включают в себя каждый из них (понимание других, управление, понимание эмоций и т. д.). «Людям из разных уголков мира требуются разные навыки вербального и выразительного самовыражения. То есть человек с высоким эмоциональным или социальным интеллектом не обязательно обладает высоким культурным интеллектом. А многочисленные исследования показывают, что существует связь между эмоциональным и социальным интеллектом» [17, р. 43].

К. Коч и М. Туран подходят к вопросу более фундаментально. При оценивании роли культуры как основного фактора в развитии социального интеллекта у студентов они определяют социальный интеллект, как часть культурного интеллекта. Их вывод состоит в том, что сам культурный интеллект формируется в социальной среде. Уровень социальных навыков определяется культурным интеллектом.

Студенты, обладающие обоими этими качествами, активно участвуют в глобальной, интегрированной среде: «концепция культурного интеллекта возникает в социальной среде. Аналогичным образом, понятие социальных навыков касается взаимоотношений человека с социальной средой. То есть культурный интеллект и социальные навыки являются взаимосвязанными понятиями.

Кроме того, можно утверждать, что студенты с высоким уровнем культурного интеллекта и социальных навыков являются активными личностями, принимающими на себя больше ролей в интерактивной среде, связанной с глобальной ареной» [18, с. 246].

Известно понятие «мессианского человека» (мессианизм – вера в пришествие Христа, религиозное представление о его роли в спасении какого-либо народа и человечества), на которое часто ссылаются в своих подходах авторы, определяя характерные особенности человека, к которому применяется это понятие, следующим образом: «духовно-инновационное сознание; все аспекты личности – «героические», «гармоничные» черты человеческого типа и синтезированные черты, характерные для современного типа; имеется творческий подход к жизни человека и т. д.» [19, с. 23].

Появление такого инновационного человеческого сознания Ю. А. Гусев связывает с новыми представлениями об особом восприятии, активной памяти, искусственном интеллекте, словом, технических способностях, сформировавшихся благодаря развитию компьютерных технологий.

По мнению М. И. Ильясовой [21], С. Т. Кулиевой [22], С. Ургана [23], К. Альбрехта [24], Е. В. Беляевой [25], а также других специалистов, занимающихся этой проблемой, студенты, желающие развивать себя в карьерной сфере, заинтересованы в развитии не только своих индивидуальных качеств, в том числе социального интеллекта, но и социальных качеств личности в целом. Во всех этих вопросах на первый план выходит культурный фактор.

Известно, что «культура есть совокупность материальных и духовных благ, показатель уровня развития общества и конкретного человека, которая понимается как деятельность по созданию, сохранению, присвоению и передаче ценностей» [20, с. 78].

Кроме того, «в задачи, стоящие перед каждой профессией, входит и культура профессии. Если специалист, профессионал выполняет свои обязанности профессионально, честно и добросовестно, если он подходит ответственно к своей работе, это свидетельствует о том, что он обладает высоким уровнем культуры». [20, с. 60].

Среди факторов, определяющих культуру кадров педагогической профессии, можно выделить следующие: наличие общей культуры, культурной компетентности, творческого педагогического мышления, освоение новых педагогических технологий и умение их использовать. Упомянутое совпадает с приведенными выше характеристиками, которые Ю. А. Гусев дает мессианской личности. Эти характеристики занимают важное место в структуре социального интеллекта студентов. Они включают в себя коммуникабельность и искренность, терпение в отношении других, толерантность и синергизм во взаимоотношениях, сотрудничество, соблюдение групповых интересов и т. д.

Цель и задачи. Основная цель исследования – определить особенности социального интеллекта студентов и влияние культурных факторов на его формирование. В результате можно будет определить направления формирования и дальнейшего развития социального интеллекта студентов в период обучения.



Методика. Для достижения цели мы проанализировали ряд научных изданий, обобщили проблематику и выразили к ней свое отношение. Кроме того, было проведено анкетирование студентов вузов и проанализированы его результаты.

Организация и проведение исследования

Для того чтобы выяснить, насколько культура влияет на формирование у студентов социального интеллекта. В первом полугодии 2023 мы провели тестовое исследование по интеллектуальной лабильности Р. Амтхауэра среди 94 студентов, обучающихся на первом курсе Азербайджанского государственного педагогического университета (Баку) по специальности «Социально-психологическая служба в образовании» (47 юношей, 47 девушек). Целью опроса было определение способностей студентов к логическому и социальному мышлению, выявление навыков самостоятельности в поведении, уровня эмоционального реагирования на социальные ситуации.

Рассмотрены образовательная среда в семье, нормы и ценности, требования и запреты, ожидания и принадлежность и т. д. [27, с. 553-559].

1. Какой из этих внутренних факторов препятствует развитию вашего социального интеллекта?
 - а) стараюсь быть осторожным, чтобы не потерпеть неудачу в своих попытках решить определенную проблему;
 - б) чрезмерный внутренний контроль над своими действиями и поведением;
 - в) остерегаться «морального я»;
 - г) страх, застенчивость и неуверенность в себе.
 2. Какой из этих внешних факторов препятствует развитию вашего социального интеллекта?
 - а) боюсь, что члены моей семьи будут недовольны;
 - б) боюсь подвергаться критике и замечаниям окружающих;
 - г) наличие чрезмерного социального контроля в культурной среде, где я живу;
 3. Какая из этих потребностей наиболее важна для развития вашего социального интеллекта?
 - а) ориентироваться на успех, выполнять действия, позволяющие добиться успеха;
 - б) утвердиться в какой-то сфере;
 - в) эффективно работать, развиваться;
 - г) чувство необходимости для других;
 - д) самореализация и самоактуализация.
 4. Считаете ли вы себя готовым преодолевать трудности в различных (социальные, психологические, эмоциональные, интеллектуальные и т. д.) ситуациях, чтобы доказать, на что я способен?: «Да»; «Нет!»; «Зависит от ситуации».
 5. Если вы выбрали ответ «Нет», укажите факторы, препятствующие этому:
 - а) я к этому не готов;
 - б) я не могу принять самостоятельное решение во всех случаях;
 - в) в некоторых вопросах необходимо разрешение и помощь родителей;
 - г) Мне приходится советоваться с родителями по всем вопросам.
- При подведении итогов выдвинутые нами идеи подтвердились.

Первый вопрос: «Какой из этих внутренних факторов препятствует развитию вашего социального интеллекта?» В ответах студентов на вопрос чаще выбирался вариант «а». Этот вариант выбрали 39 из 94 студентов (11 юношей, 28 девушек) (боюсь, что мои попытки потерпят неудачу – 41,48 %).

«Какой из этих внешних факторов препятствует развитию вашего социального интеллекта?» в ответах на вопрос предпочтение было отдано варианту «б» (подвергаться критике и замечаниям окружающих). Такой вариант выбрали 32 студента (34,04 %). В этом варианте юноши больше доминировали (19 юношей, 13 девушек).

Третий вопрос был связан с взаимосвязью социального интеллекта и потребностей – «Какая из этих потребностей важнее для развития вашего социального интеллекта?».

Выбор студентов был одинаковым в вариантах «б» (чувство необходимости для других) и «г» (чтобы проявить себя в какой-то области) (30 человек – 31,91 %), в варианте «б» преимущество имели юноши (18 человек), а в варианте «г» девушки (21 человек).

В следующем вопросе студенты должны были решить, считают ли они себя готовыми преодолевать трудности в различных (социальных, психологических, эмоциональных, интеллектуальных

и т. п.) ситуациях («Да»; «Нет!»; «Зависит от ситуации»). Большинство студентов выбрали вариант «в» (33 человека – 35, 10 %).

В этом отборе с небольшим отрывом победили юноши (17 человек). На этот вопрос 32 студента ответили «Нет!» (24 девушки, 8 юношей). Наконец, из вариантов, выбранных студентами, ответившими «Нет!» на последний вопрос, было ясно, что проблема, которая их больше всего беспокоила, заключалась в том, что не во всех случаях они могли принять самостоятельное решение (вариант «б»). Ответы распределились следующим образом:

а) я к этому не готов (7 человек: 5 девушек, 2 юноши);

б) не могу во всех случаях принять самостоятельное решение (11 человек: 7 девушек, 4 юношей);

в) родителям нужна помощь в некоторых вопросах (9 человек: 7 девушек, 2 юношей);

г) Мне приходится советоваться с родителями по каждому вопросу (5 человек: 5 девушек).

При подведении итогов подтвердились предположенные нами факторы: велико влияние родителей, семейных ценностей и культуры в целом на формирование социального интеллекта студентов.

После этого мы рассмотрели гендерные различия в содержании социального интеллекта у студентов. Чтобы выделить гендерные различия в интеллекте студентов, мы поработали с тестом «Интеллектуальная лабильность».

Согласно требованиям методики, здесь более уточненной областью с точки зрения структуры интеллекта являются внимание, восприятие, понимание, анализ и синтез в процессах мышления, а также аспекты, связанные с социальной природой интеллекта.

Таблица 1

Результаты теста интеллектуальной лабильности

Уровни лабильности	результаты				результаты	
	девушки		юноши		число	процент
	число	процент	число	процент		
0-4 ошибки: низкая лабильность	6	13 %	8	17 %	14	15 %
5- 9 ошибок: средняя лабильность	24	51 %	25	53 %	48	51 %
10-14 ошибок: повышенная лабильность, трудности в мышлении	17	36 %	14	30 %	32	34 %
15 и более ошибок: интеллектуальная отсталость	0	0	0	0	0	0

Согласно результатам, низкую интеллектуальную лабильность имеют из 47 студентов 13 % – в группе девушек и 17 % – в группе юношей. Другими словами, их интеллект обладает постоянными и стабильными качествами. Это есть показатель, близкий к верхней границе интеллекта и способностей к социальному интеллекту. На этом уровне показатель группы юношей на 4 % выше, чем у девушек. Средняя лабильность составляет 51 % в группе девушек и 53 % в группе юношей. Более высокая лабильность и трудности мышления также на 6 % чаще встречаются у девушек, чем у юношей.

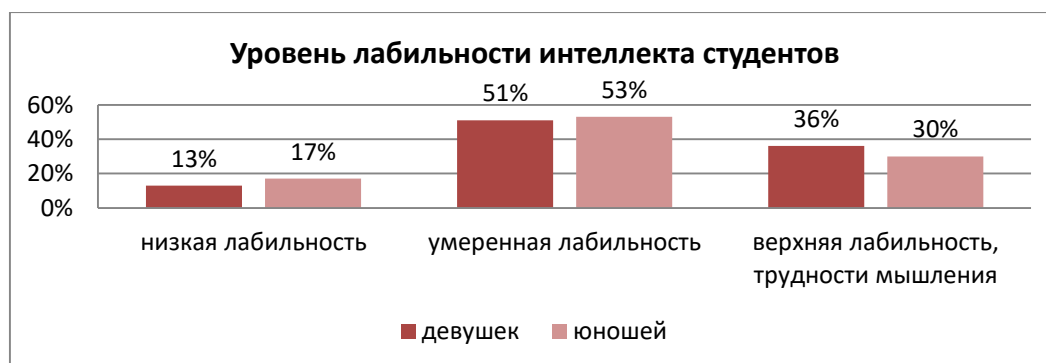


Рис. 1. Гендерные различия в интеллектуальной лабильности



Эти результаты соответствуют психологическим и биологическим основам гендерных различий в мышлении. Итак, по основам гендерных различий, у юношей больше возможностей для развития социального интеллекта.

Мы также сопоставили эти результаты с результатами теста социального интеллекта, который мы провели с этими же студентами. Для этого мы использовали методику «Диагностика мотивации самооценки уровня социального интеллекта у студентов» в модификации Д. Марлоу и Д. Кроуна [27, с. 635-636].

Диагностика мотивации самооценки студентов по уровню социального интеллекта

Цель: оценить точность высказываний, изучая ответы студентов относительно их социального интеллекта.

Инструкция. «Внимательно прочитайте каждое из следующих утверждений. Если вы считаете, что это верно и соответствует особенностям вашего поведения, напишите «Да», если неверно, напишите «Нет».

Стимульный материал

1. Я внимательно читаю каждую книгу, прежде чем вернуть ее в библиотеку.
2. Я без колебаний помогаю нуждающимся.
3. Я обращаю внимание на то, как я одет.
4. Я веду себя за столом дома так же, как и в общественных местах.
5. Мне никто никогда не нравился.
6. Бывали случаи, когда я чего-то не делал, потому что не был уверен в своих силах.
7. Иногда мне нравится посплетничать.
8. Я всегда внимательно слушаю, кто бы ни был собеседник.
9. Бывают случаи, когда я нахожу вескую причину, чтобы оправдаться.
10. Бывают случаи, когда я злоупотребляю чьей-то помощью.
11. Я всегда готов признать свои ошибки.
12. Иногда вместо того, чтобы простить человека, я пытаюсь ему отомстить.
13. Были времена, когда я упорно делал это так, как умел.
14. У меня нет внутреннего возражения, когда меня просят о помощи.
15. Я никогда не злюсь, когда люди со мной не согласны.
16. Перед дальней поездкой я всегда тщательно думаю, что возьму с собой.
17. Были времена, когда я завидовал другим.
18. Иногда люди раздражают меня своими вопросами.
19. Иногда, когда люди попадают в беду, я думаю, что они получили по заслугам.
20. Я никогда не говорил иронических слов.

Обработка результата

За каждый вариант рассуждения с ключом начисляется один балл.

Ответы «Да»: 1, 2, 3, 4, 5, 8, 11, 14, 15, 16, 20.

Ответы «Нет»: 6, 7, 9, 10, 12, 13, 17, 18, 19.

Общий итоговый балл по шкале «Самооценка мотивации на уровне социального интеллекта» получается путем суммирования всех аспектов. Чем выше итоговый балл, тем выше мотивация. Поэтому желание представить себя окружающим как человека, полностью соответствующего социальным нормам, очень велико. Низкий результат свидетельствует как об отказе от традиционных норм, так и о завышенных требованиях к себе.

0-7 баллов: низкий уровень социального интеллекта;

1-8-14 баллов: средний уровень социального интеллекта;

2-15-20 баллов: высокий уровень социального интеллекта.

Наше тестирование в аудитории показало, что высокий показатель социального интеллекта не всегда связан с биологическим (базовым) интеллектом или половыми характеристиками, а скорее – с индивидуальными способностями и личностными показателями.

Таблица 2

Результаты мотивации самооценки уровня социального интеллекта

Уровни социального интеллекта	результаты				результаты	
	девушки		юноши		число	процент
	число	процент	число	процент		
15-20 баллов: высший уровень	11	23 %	9	19 %	20	21 %
8-14 баллов: средний уровень	24	51 %	23	49 %	47	50 %
0-7 баллов: низкий уровень	12	26 %	15	32 %	27	29 %
	47	100 %	47	100 %	94	100 %

В таблице представлены показатели самооценки социального интеллекта у студентов мужского и женского пола, обучающихся на первом курсе. Как видно, в общих результатах девушки имеют более высокие и средние показатели социального интеллекта, чем у юношей. По общим итогам результаты низкие лишь у 29 % студентов.

Однако этот показатель составил 34 % по лабильности интеллекта, как и отдельные результаты для девушек и юношей по базовому интеллекту. Повышенная лабильность интеллекта составила 36 % у девушек и 30 % – у юношей.

Тот же показатель социального интеллекта составляет у девушек 26 %, у юношей – 32 %. То есть четко видны различия между базовым и социальным интеллектом девушек и юношей. Этот результат говорит о том, что в наше время девушки лучше ценят себя с точки зрения социальной активности и проявляют больше инициативы для ее достижения.

Об этом свидетельствуют результаты академического образования.

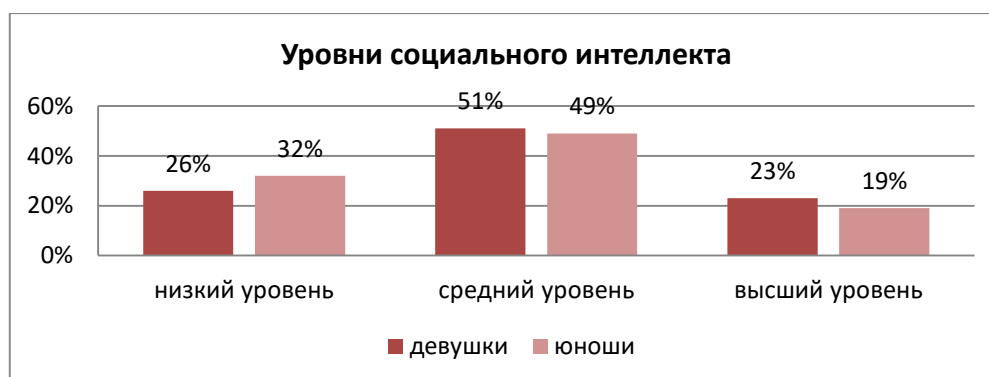


Рис. 2. Соотношение уровня интеллекта юношей и девушек

Заключение

Исследование показало, что в социальном интеллекте наблюдаются признаки полового диморфизма. Интеллект девушек несколько ниже, чем у юношей. Более высокая лабильность и трудности мышления также чаще встречаются у девушек, чем у юношей. Эти результаты согласуются с психологическими и биологическими фактами гендерных различий в мышлении: девушки испытывают объективные трудности в развитии биологических (базовых) аспектов своего социального интеллекта.

Интеллект мальчиков обладает более стабильными и устойчивыми качествами. Это означает показатель, близкий к верхнему пределу возможностей интеллекта и социального интеллекта. Но современные средства ИКТ могут помочь девушкам в этой области. У них есть возможность компенсировать эту слабость путем разработки собственного искусственного интеллекта.

Кроме того, по результатам самооценки показателей социального интеллекта у студентов мужского и женского пола показатели социального интеллекта девушек превосходят показатели юношей. По крайней мере, так считают девушки.



Результаты говорят о том, что в наше время девушки лучше ценят себя с точки зрения социальной активности и проявляют больше инициативы для ее достижения. Результаты научных исследований также доказывают это. То есть внутренние факторы влияют на развитие социального интеллекта студентов, однако практически они также находятся под внешним влиянием.

Например, когда студентам необходимо проявлять активность, они опасаются неудач в своих попытках. В наших беседах с ними, когда мы спрашивали их, кого они опасаются, они указывали на членов семьи, учителей, сверстников и других взрослых, которых они уважают и сторонятся.

Или на вопрос, какие внешние факторы препятствуют развитию социального интеллекта, они отмечали, что члены их семьи будут недовольны, что они будут подвергаться критике и критике со стороны окружающих людей, а также указывали на чрезмерный социальный контроль в их культурной среде.

В то же время студентам трудно преодолеть социальные, психологические, эмоциональные и интеллектуальные ситуации, с которыми они сталкиваются, чтобы доказать, на что они способны, потому что они к этому не готовы.

Во многих случаях они опасаются принимать самостоятельные решения. Они не хотят действовать без разрешения родителей, считают более важным проконсультироваться с ними. Как видно, в каждом из перечисленных нами случаях можно найти следы прямого или косвенного влияния культурных факторов.

Список источников

1. Thorndike E. L. Intelligence and its uses // Harper's Magazine, 1920. – № 140. – С. 227–235.
2. Лобанов, А. П. Соотношение социального интеллекта и стратегий принятия решений у студентов магистратуры // А. П. Лобанов, Н. П. Радчикова / II Всероссийская научно-практическая конференция. Московский государственный психолого-педагогический университет. 24-25 октября 2017. – С. 157–160.
3. Руденко, С. В. Социальный интеллект как фактор успешности педагогической деятельности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Киев: 2008. – 29 с.
4. Кудинова, И. Б. Психологические условия становления социального интеллекта личности: на примере старшеклассников и студентов: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Новосибирск: 2006. – 26 с.
5. Вышквыркина, М. А. Особенности социального интеллекта студентов с разной картиной мира / М. А. Вышквыркина, И. А. Панкратова // Интернет-журнал «Мир науки», 2016. – Том 4. – № 3. <https://mir-nauki.com/17PSMN316.pdf>
6. Əliyev, R. İ. Etnopsixologiya: qloballaşma və millilik / R. İ. Əliyev. – Bakı: Nurlan, 2007, 180 s.
7. Айзенк, Г. Ю. Интеллект: Новый взгляд // Вопросы психологии, 1995. – № 1. – С. 111–131.
8. Теория оперантного подкрепления Скиннера // Теории личности / К. С. Холл, Г. М. Линдсей. – СПб.: Апрель Пресс, 2000. – С. 509–547.
9. Goleman, D. Social Intelligence: The New Science of Human Relationships Paperback / Goleman, D. Bantam, 2007. 416 с.
10. Sternberg, R. J. Creating a vision of creativity|The first 25 years. Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts, 2006, s (1), 2-12.
11. Babayeva Ş. Sosial psixologiya / Ş. Babayeva, M. Nəsnova. Bakı: ADPU-nun mətbəəsi, 2018. 324 s.
12. Бандура, А., Роттер, Дж. Социально-когнитивное направление в теории личности // Теории личности. – СПб.: Питер, 1997. – С. 373–431.
13. Гарднер, Г. Структура разума: теория множественного интеллекта. Пер. с. Англ. – М.: Изд. И Д. Вильямс, 2007. 512 с.
14. Ушаков, Д. В. Социальный интеллект как вид интеллекта // Социальный интеллект: теория, измерение, исследования / Под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2019. – С. 11–29.
15. Суднева, О. Ю. Особенности социального интеллекта студентов гуманитарных и не гуманитарных специальностей // О. Ю. Суднева, К. Р. Шарафиева, В. Г. Цой, О. Р. Каракулова/ Вестник Томского Государственного Университета, № 381, 2013. – С. 161–166.
16. Robert J. Sternberg. Culture and Intelligence <https://oxfordre.com/psychology/display/10.1093/>
17. Thomas Rockstuhl, and Mei Ling Tan. Cultural Intelligence and competencies // <https://ochrome-extension:>
18. Kenan Koç & Mehmet Behzat Turan // The Impact of Cultural Intelligence on Social Skills among University, Vol. 7, No. 6, 2018, p. 241-242.
19. Гусев, Ю. А. Многослойная реальность сознания // <https://dereksiz.org/mnogoslojnaya-realenoste-soznaniya.html>

20. Ильясов М. И. Современные проблемы профессионализма и педагогической компетентности учителя. – Баку, «Наука и образование», 2018. – 208 с.
21. Гулиев Т. А. Управление человеческими ресурсами / Т. А. Гулиев. – Баку: Нагил еви, 2013. – 828 с.
22. Гулиева Ш. Т. Психология управления и социология / Ш. Т. Гулиева. – Баку: Экономический университет, 2018. – 222 с.
23. Urğan, S. Kültürel Zeka. S. Urğan, Ş. Sevim, 2019. – 180 s.
24. Альбрехт, К. Социальный интеллект. Наука о навыках успешного взаимодействия с окружающими / К. Альбрехт. – Психология бизнеса, 2011. – 302 с.
25. Беляева, Е. В. Социальный интеллект и психологические качества личности руководителя: // автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Самара, 2005. – 28 с.
26. Психологические тесты / сост. С. Касьянов. – М. : Эксмо, 2006. – 608 с.
27. Методика диагностики самооценки мотивации одобрения Д. Марлоу и Д. Крауна // Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. / Ред. и сост. Райгородский Д. Я. – Самара. – 2001.

Информация об авторе

С. Х. Ализاده – кандидат психологических наук, старший преподаватель.