



Ценностно-смысловые ориентации личности как междисциплинарная категория

Мария Юрьевна Смирнова¹, Денис Олегович Смирнов²

¹Пермский институт ФСИН России, Пермь, Россия

²Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Пермь, Россия

¹oik-6@yandex.ru

²deva-nar@yandex.ru

Аннотация. Проблема ценностей и смыслов на современном этапе развития общества давно приобрела актуальность и обратила на себя научные взгляды. Ценности имеют прочную взаимосвязь со смыслами и, взаимодействуя, становятся характеристикой индивидуального сознания человека. Обращено внимание на философский, социологический, культурный, психологический подходы к пониманию ценностей и смыслов.

Ключевые слова: ценности, ценностные ориентации, междисциплинарные категории, идеология, развитие.

Для цитирования: Смирнова М. Ю., Смирнов Д. О. Ценностно-смысловые ориентации личности как междисциплинарная категория // Известия Балтийской государственной академии рыбопромышленного флота. – 2025. – № 3(73). – С. 50–56.

Последнее десятилетие увеличилось количество научных трудов в области изучения ценностей и смыслов. Возрастает интерес к проблеме формирования ценностно-смысловых ориентаций, связанной с процессом смены ценностей в обществе под влиянием экономического, социального, политического, и культурного развития. Заданная проблематика рассматривается представителями различных научных направлений, среди которых философы, культурологи, социологи, психологи. Потребность в новом ценностном сознании возникает как ответ на вызовы и возможности, которые предоставляет современный мир, требуя от личности адаптации, переоценки устаревших норм и поиска новых ориентиров для успешной интеграции в быстро меняющуюся реальность.

Обращая внимание на историю развития и становления научной мысли, мы видим, что проблема ценностей и смыслов всегда находилась в центре научного познания.

Сократ, один из первых философов античности, исследовал добродетель, благо и красоту, рассматривая их как независимые понятия, существующие вне конкретных вещей и поступков. Он считал, что нравственность человека определяется его пониманием этих основополагающих ценностей, достигаемым через знание.

Иными словами, невежество в отношении этих ценностей является причиной безнравственного поведения. Как полагал Сократ, только путем определения и осмысления красоты, блага и добродетели, человек может обрести мудрость, необходимую для принятия определенно обоснованных решений и ведения добродетельной жизни. Как подчеркивает Г. П. Выжлецов «введение Сократом принципа целесообразности, общего для блага и красоты возводит их из оценочных понятий («прекрасное», «плохое») в ранг идеальных ценностей».

Последователь взглядов Сократа и его воспитанник Платон в представленных диалогах («Филеб», «Протагор», «Тимей», «Апология Сократа» и др.), изучая природу добра и зла, противопоставляет идею абсолютного блага земным желаниям и страстям. Абсолютным благом он наделяет понятия справедливость, мужество, мудрость, рассудительность, описывая тем самым содержание ценностной сферы личности, и отмечает их важность для развития личности [1].

В одном из трех написанных трактатов – «Большой этике», Аристотель, описывая свое видение понятия «блага» вводит термин «ценимое». Среди ценных благ он выделяет «ум» и «душу», к заслуживающим похвалу относит «похвалу» и «оценивание», а к выгодным возможностям – «власть», «богатство», «силу», «красоту». Таким образом, по утверждению Аристотеля, «благо может быть целью, а может и не быть», что отличает его взгляды от идей Сократа.

Аристотель определял благо как сочетание добродетели в душе, здоровья и красоты тела, а также внешних благ, таких как власть и богатство. При этом наивысшим благом он считал добродетель, то есть моральные ценности. Аристотель классифицировал добродетели, основываясь на структуре души, разделяя их на интеллектуальные (мудрость, рассудительность), развивающиеся через обучение, и этические (щедрость, благоразумие), формирующиеся посредством воспитания и привычки.

Значение понятия «смысл», как и «ценности», достаточно содержательное, оно занимает важное место во многих гуманитарных направлениях. Описание смысла как существенной составляющей личности и важной научной категорией можно встретить в работах философов (Ф. Ницше, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, Г. Г. Шпет), в эстетике (Р. Ингарден, М. М. Бахтин, А. Ф. Лосев, Ю. Лотман), в социологии (М. Вебер, Н. Луман, Дж. Г. Мид, Ж. Делез), в психологии (Л. С. Выгодский, А. Н. Леонтьев, А. И. Новиков), а также в лингвистике и других дисциплинах.

В разные исторические периоды представления о ценностях и смыслах имели различное восприятие. В Средние века ценности были пропитаны религиозным содержанием и связывались с божественной природой. Во время Возрождения на первый план выходят идеи гуманизма, где важнейшей ценностью становится индивидуальность человека.

Впервые основатель классической немецкой философии И. Кант использует в узком ключе понятие «ценности». Он определяет характер ценностей как моральный и нравственный, при этом мораль, по мнению Канта это «следование чувству долга и отказ потакать естеству» [2, С. 269].

Именно И. Кант привлек внимание философии к ценностной значимости бытия, где оно было систематизировано. В ней создана особая традиция в развитии теории ценностей. Ранее философские теории рассматривали ценность и нравственность как внешние проявления, обусловленные обществом и Богом, с одной стороны, либо стремлением человека к удовлетворению потребностей и счастьем с другой. В своих мыслях Кант отталкивается от общего представления и понимания ценностей. В труде «Основы метафизики» он писал, что «все предметы склонности имеют лишь обусловленную ценность» [3, С. 269]. И далее он отмечает, что «ценность предмета имеет зависимость от склонностей и потребностей с ними связанных» [4, С. 163].

Кант раскрывал значение ценностей и смыслов в аспекте морали и нравственности. В его трудах ценности – это нравственные требования, обращенные к воле; те цели, которые стоят перед человеком; значимость происходящих процессов для личности. Он утверждал, что ценности наделены двойственной природой – метафизической и экзистенциальной и подразделяются на абсолютные и относительные. Метафизическая природа абсолютных (моральных) ценностей подразумевает под собой разум и волю человека. Экзистенциальная природа относительных (вещественных и не вещественных) ценностей заключается в объективных потребностях человека, его стремлениях и желаниях.

Понятие «ценность» приобретает смыслообразующую философскую категорию в учениях последователей Канта, В. Виндельбанда, Г. Риккера и др., называющих философию «критической наукой об общеобязательных ценностях», определяющих ее метод и предмет. [5, С. 23]. Р. Риккерт отмечает, «то, что нельзя отнести к ценностям, то, что не имеет абсолютно никакого смысла» [6, С. 10]. Ценности начинают обретать смысл при оценке идеального бытия, критерии которой выходят за грань человеческой деятельности. Следовательно, бытие свободное от ценностей лишено и смысла, и значения. [7, С. 336]. Продолжая изучение ценностей, представители феноменологического учения начала XX века М. Шелер, Н. Гартман абсолютизировали данное понятие как категорию философии.

С точки зрения В. Виндельбанда, которого «ценность» не объективная реальность, а идеальное бытие. Знание, нравственность и искусство, по мнению философа, являются высшими ценностями, они не носят субъективный характер, а даются человеку через божественное провидение, отчего их значимость в человеческой жизни, только возрастает [5, с. 298].

В «Критике способности суждения» Кант рассматривает ценность как неотъемлемую часть разумного человека. Он утверждает, что ценность не существует отдельно, а проявляется только в связи с человеком, обладающим разумом. Именно наличие ценностей формирует уникальность человека, определяет его как личность и служит мерой его человечности и свободы. При этом, «важнейшее благо в мире, возможное через свободу, и есть конечная цель» [2].

Одно из фундаментальных исследований XX века в области аксиологии принадлежит М. Шелеру, полагающему, что ценности имеют объективный характер, и обнаруживают себя в эмоциональном познании, значит, не могут быть выражены в форме логического мышления.



Представители персоналистического направления, к которым принадлежит М. Шелер, считают, что чем долговечнее ценности, тем они выше, и тем выше удовлетворение, которое мы получаем от них. Менее долговечными являются ценности, связанные с удовлетворением чувственных желаний и материальными благами.

Немецким мыслителем М. Вебером, основоположником социологической концепции ценностей, ценность трактуется как норма, имеющая значимость для субъекта социализации. В своем научном труде «Протестантская этика и дух капитализма» он выделял важность религиозных и этических ценностей в развитии и становлении общества. М. Вебер первый отмечает значение ценностей на характер культуры в обществе, которые указывают направления развития динамики интересов.

Определенно высокое внимание теория ценностей получает во второй половине XIX века, идеи русских философов опирались на единство и взаимовлияние таких ценностей как Истина, Добро и Красота. Данная проблематика рассмотрена в трудах русских философов религиозного направления В. С. Соловьева, Н. О. Лосского, П. А. Флоренского, С. Л. Франка. Первооснова ценности понимается ими как божественная. В. С. Соловьев обозначает, что «в Боге воплощается величайшее добро, высочайшая истина и совершеннейшая красота» [8].

Классические теории ценностей в социологии проявлены в трудах Э. Дюркгейма. В его работе «Ценностные и «реальные» суждения» ценность представляет собой коллективное явление. Согласно мнению Э. Дюркгейма, усвоение индивидом ценностей происходит не через осознанный выбор или внутреннее убеждение, а посредством давления со стороны общества. Иными словами, общественное мнение выступает в роли силы принуждения, формирующей систему ценностей человека: «мы явственно ощущаем, что не являемся хозяевами наших оценок, что мы связаны и принуждаемы. Нас связывает общественное сознание» [9]. Следовательно, ученым было выделено несколько видов ценностей: «одно дело экономическая ценность, другое – ценности нравственные, религиозные, эстетические, метафизические» [10, С. 109].

Приблизительно в этот же временной промежуток, опираясь на идеи Э. Дюркгейма социологи У. Томас и Ф. Знанецкий отмечали согласованность определений «социальная ценность» и «социальная установка». Как и Э. Дюркгейм ученые считали, что «социальная ценность» напрямую связана с деятельностью индивида и служит вектором для выбора линии поведения в обществе. И в тоже время выделяли категорию «социальная установка» – это «процесс индивидуального сознания, который определяет реальную или возможную деятельность индивида в социальном мире» [11, С. 336]. Отсюда следует, что социальная ценность и социальная установка формируются и проявляются через активное участие индивидов в различных видах деятельности, которая является связующим звеном. Через деятельность любая вещь может преобразоваться в ценность, если ей придана значимость.

Продолжение анализа ценностей как жизненно важной категории нашло отражение в научных трудах Т. Парсонса. Он определяет ценности как ведущий элемент в построении социальной культуры. «Ценности занимают ведущее место в том, что касается исполнения социальными системами функции по сохранению и воспроизводству образца, так как они суть не что иное, как представления о желаемом типе социальной системы, которые регулирует процессы принятия субъектами действия определенных обязательств» [12, С. 17]. Социолог характеризует ценности как предписания и правила, транслируемые от поколения к поколению, от человека к человеку.

Изучая ценности далее, рассмотрим позицию М. Рокича, выделяющего две категории ценностей – терминальные и инструментальные. Терминальные ценности являются ценностями-целями, сформированные устойчивые убеждения относительно предпочитаемого образа конечного состояния, инструментальные – это ценности – средства, устойчивые убеждения относительно предпочтительного образа поведения.

Опираясь на исследования М. Рокича и множественные подходы к изучению ценностей, известный социолог Ш. Шварц привел систему знаний к единому пониманию категории «социальные ценности». С опорой на собственные эмпирические исследования и научный потенциал коллег Ш. Шварц выделяет десять общественных базовых ценностей, отличающихся своей универсальностью и гуманизмом.

Данные ценности обосновывают основные потребности индивида – биологические, потребности взаимодействия и стабильности социальных групп. Итоги, полученные Ш. Шварцем, существенно

повлияли на исследование социальных ценностей в гуманитарной сфере. Хотя современные ученые стараются расширить перечень основных ценностей, значительных достижений в этом направлении пока не достигнуто. Классические социологи подчеркивают интеграционное значение социальных ценностей, которые создаются коллективно и поддерживаются общественным мнением. При этом стоит отметить, что данные концепции недостаточно учитывают индивидуальные характеристики личности в процессе осмысления и принятия социальных ценностей.

Взгляд психологии как науки на ценности отличен от философской мысли. В философии рассматривается представление ценности как таковой и урегулирование соотношения ценностей в обществе. В психологии напротив, обращается внимание на сам процесс формирования ценностей и то, что оказывает влияние на их формирование.

В отечественном и зарубежном опыте изучения ценностей и ценностных ориентаций личности существуют различные содержательные подходы научного развития. Проводя анализ психологических исследований «ценностей» и «ценностных ориентаций» обнаруживается применение схожих по содержанию понятий: Д. Н. Узнадзе (установка), А. Н. Леонтьев (личностный смысл), Л. И. Божович (внутренняя позиция личности, или направленность), Д. А. Леонтьев (смысл), Б. С. Братусь (смысловые ценности) и т. д. [13, С. 170]. Затрагивая содержание понятия «смысл» в отечественной психологии наблюдается взаимосвязь с различными свойствами личности: личность и отношения (В. Н. Мясищев), личность и общение (А. А. Бодалев, Б. В. Ломов), личность и деятельность (С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев) [13, С. 170].

Личностные ценности, или ценностные ориентации личности отражают то, что для человека наиболее важно и значимо. Они представляют собой устойчивую систему убеждений, связывающих внутреннюю составляющую индивида с окружающей действительностью и принципы, определяющие его стремления, интересы и жизненные цели.

Ценностные ориентиры выражаются в том, чему человек предпочитает отдавать приоритет в своей жизни – будь то материальное благосостояние, духовный рост, социальное одобрение или отношения с другими людьми. Данная система ценностных ориентаций, будучи ключевым элементом структуры личности, выполняет роль регулятора поведения и действий. Она помогает согласовывать личные стремления индивида с требованиями и ожиданиями окружающей социальной среды.

Представляет интерес мнение С. Л. Рубинштейна, обозначающего ценности как «это не то, за что мы платим, а то, ради чего живем» [14]. Ценности, относящиеся к общественным, становятся индивидуальными тогда, когда личность сделала данный выбор в пользу ценности. За выбором всегда стоит эмоциональный контекст, подразумевающий отношение человека к самому себе и окружающей его действительности.

Рассматривая проблематику развития и формирования ценностей, мы сталкиваемся с понятием «ценностное отношение», употребляемое В. Н. Мясищевым в контексте концепции личности, то есть ценности обнаруживаются как характеристика личности, поэтому они предопределяют поведение человека. От набора индивидуальных ценностей зависит социальная позиция человека. Противоположной позиции следовал А. Н. Леонтьев, опираясь на деятельностный подход и обозначая ценности как «личностный смысл»: ценности идентифицируют человека как субъекта деятельности, следовательно, как личность (по А. Н. Леонтьеву личность формируется в деятельности).

Ориентируясь на принятые в обществе ценности, личность выбирает значимые для себя, поэтому даже если человек находится в схожем с ним обществе, можно говорить о ценностных ориентациях.

В советской психологии проблематику ценностей рассматривали И. С. Кон, Б. Ф. Ломов, В. Б. Ольшанский, К. Д. Давыдова, К. К. Платонов, В. А. Ядов, А. Г. Здравомыслов и др. На современном этапе развития психологии данную проблему разрабатывают: Т. В. Корнилова, К. В. Рубцеский, С. С. Бубнова, А. Н. Сытин, В. В. Столин, Г. Л. Будинайте и др. Анализируя научные труды вышеперечисленных ученых можно выделить два подхода в изучении ценностных ориентаций личности: и социогенетический.

Социально-генетический подход получает свое развитие в XIX веке как актуальная альтернатива биологического подхода и изучение ценностей в нашей стране начинается с середины 60-х годов. Первыми исследователями с опорой на данный подход явились В. Б. Ольшанский, А. Г. Здравомыслов, В. А. Ядов. Авторы опирались на понимание личности как продукта культурно-исторического развития. В. Б. Ольшанский сравнивал ценности личности с маяками,



помогающими человеку распознавать в поступающей информации наиболее важные моменты для своей жизни.

Понятие «ценностные ориентации» в отечественной социальной психологии впервые определяется А. Г. Здравомысловым и В. А. Ядовым: «Под ценностной ориентацией мы понимаем установку личности на те, или иные ценности материальной и духовной культуры общества... Понятия ценностных ориентаций весьма близки к употребляемым в психологии понятиям установки, потребности, интереса». [15, С. 197–198]. Ученые характеризуют личностное развитие человека, его зрелость и устойчивость наличием устоявшихся ценностных ориентаций.

Личностно-ориентированный подход полагает опору на личностные качества, такие, например, как направленность, мотивация, упорство в достижении цели, следование определенным принципам и идеалам, что приводит к формированию устойчивой структуры ценностных ориентаций. И напротив, неясность, расплывчатость в ценностных ориентациях приводит к преобладанию внешних стимулов в поведении, непредсказуемости, зависимости от мнения окружающих, конформизму, безликости.

Стало быть, ценностные ориентации являются основой личности, определяя ее социальное поведение и регулируя взаимодействие с окружающими. Понимание ценностных ориентаций важно для анализа установок и общей направленности личности (И. С. Кон, К. Д. Давыдов).

Как показал анализ литературы, в русле социогенетического подхода «психологи и социологи определили ценностные ориентации как индивидуальные или групповые представления в системе значимых ценностей, определяющие наиболее общие ориентиры жизнедеятельности» [16, С. 168].

В рамках личностно-ориентированного подхода первостепенное значение придается мотивам, ценностям и потребностям личности. Подчеркивается, что человек должен самостоятельно планировать, выбирать стратегии и принимать решения, осознавая и принимая на себя ответственность за свои поступки.

В зарубежной психологии ценности изучались В. Франклом (ценность как творчество, переживание, отношения), М. Рокичем, Э. Шпрингером (ценность как духовное начало) и др.

Наибольшей популярностью современных психологов пользуется классификация ценностей М. Рокича. Он выделяет два вида ценностей: терминальные – убеждения в том, что цель индивидуального существования является конечной и к ней стоит стремиться, и инструментальные – убеждения в том, что какой-то образ действий или свойство личности является предпочтительным в любой ситуации.

Культурные, социальные, нравственные ценности являются личностно значимыми, проявляются через ценностные ориентации и отражают ценностное отношение к действительности. Ценности регулируют устремленность, нацеленность личности, обуславливают мотивы и цели ведения деятельности. В. Франкл утверждал, «ценности ведут и притягивают человека... у человека всегда имеется свобода: свобода делать выбор между принятием и отвержением предлагаемого, т. е. между тем, осуществить потенциальный смысл или оставить его не реализованным» [17].

В психологии понятие «смысл» неразрывно связано с гармонично развивающейся личностью. Личностный смысл принято определять, как индивидуализированное отражение действительного отношения личности к тем объектам, ради которых разворачивается ее деятельность.

Выделяется ряд составляющих смысловых систем: побуждающие человека к деятельности смыслообразующие мотивы; реализуемое деятельностью отношение человека к действительности, приобретшей для него субъективную ценность (значимость); выражающие личностный смысл смысловые установки; регулируемые смысловыми установками поступки и деяния личности. смысл личности напрямую зависит от социальной позиции человека, той социальной роли которую он выполняет и реализуемой деятельности. Следовательно, «смысл – это выражение отношения субъекта к явлениям объективной действительности, изменениям окружающего мира, собственной деятельности и поступкам других, к результатам творчества, к красоте окружающего мира» [18, С. 250]. Одним из основных проявлений смысла личности является осмысленность жизненных процессов. Она проявляется через осознание жизненных процессов прошлого, настоящего и будущего, существование цели в жизни, важность и ценность жизни.

Основополагающие успехи в изучении понятия «смысл» в XIX веке были достигнуты австрийским психологом, создателем системы индивидуальной психологии А. Адлером. Согласно его концепции, смысл жизни является первичным и вытекает из трех сфер бытия человека: профессиональное самоопределение, межличностные отношения «Ты и Я», любовь и брак.

Наибольший интерес к проблеме личностного смысла в психологии запада развивается к 50–60 гг. XIX века. Д. А. Леонтьев отмечал, что послевоенный мир «... стал более динамичным, более развитым, более богатым, если не считать первых послевоенных лет, у людей в этом мире стало больше выбора, больше возможностей и перспектив, но – парадоксальным образом – люди стали ощущать дефицит осмысленности своего существования» [19]. Он выделяет два основных направления в теоретических подходах к понятию «смысл»: одно рассматривает его как целостное образование, а другое как производный структурный компонент.

Рассматривая теорию личности В. Франкла, мы видим, что смысл представлен как жизненная задача, в качестве ведущей жизненной цели выступает стремление личности найти и реализовать свой смысл жизни. В. Франкл, как бывший узник концлагерей, утверждает, что смысл можно найти, даже находясь в страдании или ситуации полной беспомощности, ведь не бывает ситуаций, полностью лишенных смысла. Смысл имеет объективную природу, человек определяет его для себя, находит его в реальной действительности, именно поэтому он выступает для человека как данность, требующая своей реализации.

В отечественной психологии труды А. Г. Асмолова, Л. С. Выгодского, А. Н. Леонтьева, Д. А. Леонтьева, С. Братуся, С. Л. Рубинштейна достаточно полно осветили понятие смысла. Их взгляды, рассмотренные в научных постулатах как о смыслах, так и ценностях, перекликаются с идеями ученых, занимающихся в рамках экзистенциально-гуманистического направления. В психологии смысл рассматривается не как продукт сознания, а как результат взаимодействия человека с миром посредством деятельности и отношений.

Теоретические исследования Ф. Е. Василюка в области психологии направлены на изучение смысла как продукта мотивационно-ценностной системы. Одна из важных функций мотива является смыслообразование, что активно побуждает человека к действиям. В результате развития личности ценности переходят в разряд «значимых» мотивов, смыслообразующих и действующих. Из этого следует, что, став реальным мотивом и источником осмысленности существования, ценность приводит к личностному росту и развитию.

В итоге формирования смыслов зарождается ценностная направленность личности к окружающей реальности, материальным и духовным ценностям. Ценностные ориентации позволяют человеку делать выбор в сторону того или иного поведения и отображают основную сторону направленности личности. Взаимодействуя в процессе личностного становления и развития, ценности и смыслы образуют системное единство. Данное единство лежит в основе комплексного изучения систем личностных смыслов и ценностных ориентаций личности в их совокупности и взаимодетерминированности, т. е. в качестве метасистемы, выступающей, одновременно, подсистемой в более сложной структуре личности.

Список источников

1. Платон. Диалоги / Платон. – Москва : Эксмо, 2020. – 352 с.
2. Кант, И. Сочинения: в 6-ти т. – Москва, 1965. – Т. 4. – Ч. 1. – 544 с.
3. Кант, И. Сочинения: в 6-ти т. – Москва, 1965. – Т. 4. – Ч. 1. – 544 с.
4. Ситкевич, Н. В. Кантовская трактовка сущностного содержания и природы ценностей // Манускрипт. – 2017. – № 12-4(86). – С. 162–165.
5. Виндельбанд, В. Прелюдии. Философские статьи и речи. – Санкт-Петербург, 1904. – 374 с.
6. Риккерт, Г. Философия истории. – Санкт-Петербург, 1908.
7. Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре. – Москва, 1998.
8. Сурженко, Л. В. Ценности личности: философский и психологический анализ понятия / Л. В. Сурженко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – Краснодар : КубГАУ, 2011. – № 65(65). – С. 203–213.
9. Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. – Москва : Канон, 1995. – С. 290.
10. Дюркгейм, Э. Ценностные и «реальные» суждения // Социологические исследования. – 1991. – № 2.



11. Томас, У. Методологические заметки / У. Томас, Ф. Знанецкий // Американская социальная мысль / под ред. В. И. Добренко. – Москва, 1994. – С. 335–337.
12. Парсонс, Т. Система современных обществ / пер. с англ. Л. А. Седова, А. Д. Ковалева; под ред. М. С. Ковалевой. – Москва : Аспект-Пресс, 1998. – 270 с.
13. Смирнова, М. Ю., Смирнов, Д. О., Малолеткова, А. В. Ценностно-смысловые ориентации курсантов института ФСИН России // Вестник ТвГУ. Серия: Педагогика и психология. – 2024. – № 1 (66). – С. 169–181.
14. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Санкт-Петербург : Питер, 2003. – С. 388.
15. Здравомыслов, А. Г. Отношение к труду и ценностные ориентации личности / А. Г. Здравомыслов, В. А. Ядов // Социология в СССР. – Т. 2. – Москва : Мысль, 1966. – С. 197–198.
16. Эфа, С. Г. Проблема ценностей и ценностных ориентаций в философской и психологической литературе // Сибирский аэрокосмический журнал. – 2006. – № 2 (9). – С. 166–169.
17. Франкл, В. Человек в поисках смысла: введение в логотерапию / В. Франкл // Доктор и душа. – Санкт-Петербург : Ювента, 1997.
18. Богачева, И. Г. Теоретические подходы к изучению ценностно-смысловой сферы личности // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2009. – № 98. – С. 247–252.
19. Леонтьев, Д. А. Методика изучения ценностных ориентаций. – Москва, 1992. – 17 с.

Информация об авторах

М. Ю. Смирнова – преподаватель;

Д. О. Смирнов – кандидат психологических наук, доцент.

Статья поступила в редакцию 17.06.2025; одобрена после рецензирования 18.07.2025; принята к публикации 25.07.2025.