



Реализация индивидуализированного подхода к обучению на уроках труда (технологии) в 5 классе

Ксения Леонидовна Полупан¹, Анна Юрьевна Чухлиб²

^{1,2}Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия

¹klp281280@mail.ru

²anna.tchuhlib@yandex.ru

Аннотация. Отражены результаты опытно-экспериментальной работы по реализации индивидуализированного подхода на уроках труда (технологии) в 5 классе. Также нами рассмотрено влияние учёта индивидуальных особенностей обучающихся, а именно ведущей перцептивной модальности, на уровень сформированности учебной мотивации и познавательной самостоятельности при организации учебного процесса с использованием индивидуализированных заданий.

Теоретические выводы проверены на практике: разработаны индивидуализированные задания для трёх категорий обучающихся, определяемых посредством ведущей перцептивной модальности (аудиалы, визуалы, кинестетики), приведены статистические данные об эффективности внедрения такого подхода в развитии уровня учебной мотивации, познавательной активности и уровня академической успеваемости при обучении предмету «Труд (технология)». Сформулированы выводы и представлены рекомендации по учёту индивидуальных характеристик учащихся для педагогов и родителей.

Ключевые слова: восприятие, канал восприятия, ведущая перцептивная модальность, индивидуализация.

Для цитирования: Полупан, К. Л., Чухлиб, А. Ю. Реализация индивидуализированного подхода к обучению на уроках труда (технологии) в 5 классе // Известия Балтийской государственной академии рыбопромышленного флота. – 2025. – № 4(74). – С. 134–139.

В условиях стремительно эволюционирующего современного социума особую значимость приобретают такие личностные характеристики индивида, как предрасположенность к непрерывному самостоятельному обучению, высокая степень адаптационных способностей, пластичность когнитивных функций и умение эффективно функционировать в режиме одновременного решения множества задач.

Данный процесс сопровождается постоянным расширением спектра специализированных профессиональных областей, предъявляющих повышенные требования к компетентностному профилю работников, обладающих уникальным набором специализированных навыков. Таким образом, образовательные структуры демонстрируют устойчивую тенденцию к внедрению элементов персонализированного подхода в организацию учебного процесса, направленного на формирование соответствующих квалификационных характеристик будущих профессионалов.

Любой преподаватель в процессе осуществления профессиональной деятельности обязан учитывать показатели уровня учебно-познавательной мотивации учащихся, а также степень развития их самостоятельной познавательной активности относительно изучаемого предмета, особенно в случае возникновения потребности в повышении качества и продуктивности педагогического взаимодействия [3].

Достижение указанной цели возможно лишь при условии полного восприятия и усвоения обучающимися передаваемой преподавателем информации, что требует учёта индивидуальных психолого-педагогических особенностей каждого учащегося, включая отличительные характеристики доминирующей перцептивной модальности [11].

Изложенные обстоятельства обуславливают актуальность осуществляемого нами исследования, посвященного изучению проблемы учёта индивидуальных особенностей обучающихся в рамках реализации образовательного процесса. Проектирование образовательной среды в современной школе,

ориентированное на комплексное развитие учащихся и эффективное формирование у них необходимых компетенций, представляет собой одно из наиболее значимых и перспективных направлений научных исследований в области педагогики на текущий период времени [13].

Учёт индивидуальных особенностей учащегося сейчас осуществляется только на предметах «творческого» характера и при обучении ребёнка с репетитором. К индивидуальным характеристикам, которые необходимо учитывать в первую очередь, можно отнести ведущую перцептивную модальность, или ведущий канал восприятия обучающегося [8].

В научных трудах доктора педагогических наук, профессора В.А. Сластёнина понятие «восприятие» определяется, как «познавательный процесс, на основе которого формируется субъективная картина мира. Восприятие – сложный процесс приёма и преобразования информации, получаемой при помощи органов чувств, формирующих субъективный целостный образ объекта, воздействующего на анализаторы через совокупность ощущений» [6, с. 181].

Восприятие учебной информации обучающимися в рамках образовательного процесса неразрывно связано со следующими психическими познавательными процессами: память и внимание. При восприятии информации ребёнком происходит целостное отражение предмета или ситуации, которое появляется при непосредственном воздействии раздражителей на рецепторные поверхности анализаторов, представленных органами чувств [9].

По виду модальности, в зависимости от того, какой анализатор является ведущим при построении перцептивного образа, выделяется пять видов восприятия: зрительное, осязательное (тактильное), слуховое, обонятельное, вкусовое [7].

При организации учебной деятельности педагогу важно учитывать психологические и физиологические особенности обучающихся, являющиеся основой их учебно-познавательной деятельности. Способность усваивать в больших объёмах без утери смысла содержания учебный материал и качественно перерабатывать полученную информацию, одни из самых важных для обучения функций, напрямую зависят от ведущего канала восприятия информации [2].

Владея информацией о доминантной перцептивной модальности субъекта обучения, педагог получает уникальную возможность разработки научно обоснованных методик и дидактического инструментария, учитывающих индивидуальные предпочтения учащегося в восприятии материала. Понимание же специфики сенсорных предпочтений обучающихся позволяет преподавателю оптимально выбирать адекватные стратегии трансляции знания, повышая эффективность процесса освоения нового материала.

Человеческий организм осуществляет первичное восприятие внешней информации через визуальный, аудиальный, осязательный, вкусовой и обонятельный каналы, однако, несмотря на потенциальную вовлечённость всех перечисленных рецепторных путей в процесс восприятия, обработка полученных сведений осуществляется преимущественно посредством той перцептивной системы, которая занимает лидирующую позицию среди прочих в индивидуальной структуре восприятия конкретного субъекта.

Выделяют три основных категории обучающихся по модальности восприятия: аудиалы (предпочтительно восприятие поступающей информации на слух); визуалы (воспринимают информацию через наглядные образы и изображения); кинестетики (информация воспринимается при тактильном ощущении) [10].

Четвёртую категорию обучающихся «дигиталов, или дискретов» (обработка информации осуществляется путём сложных логических операций) описал немецкий учёный Фредерик Вестер в 1975 году в своей книге "Denken, Lernen, Vergessen" [5, с. 110]. Ведущий канал восприятия определяется посредством выявления преобладающей сенсорной системы: визуальной, кинестетической, слуховой, и даёт возможность частично индивидуализировать процесс учебной деятельности обучающихся, благодаря взаимодействию с ними через ведущий канал восприятия.

В рамках исследования нами проведён формирующий эксперимент, в котором приняли участие 24 обучающихся 5 классов. Эмпирическое исследование было организовано на базе МАОУ лицей № 18 г. Калининграда. Все участники эксперимента были разделены на две группы – экспериментальную и контрольную.

В рамках данного эксперимента проводилась диагностика следующих показателей: ведущей перцептивной модальности посредством выполнения теста Б. А. Левиса и Ф. Пукелика «Тест определения репрезентативных систем (модальностей)» [12], уровня учебной мотивации при помощи опросника «Диагностика направленности учебной мотивации» Т. Д. Дубовицкой [1],



уровня сформированности познавательной самостоятельности с применением адаптированной методики «Познавательная активность школьника» А. А. Горчинской и уровня сформированности предметных компетенций учащихся в предметной области «Технология» в рамках проведения цикла уроков [4].

Диагностика исследуемых нами признаков проводилась в три этапа. Обработка полученных в ходе эксперимента данных проводилась при помощи математического U-критерия Манна-Уитни.

Исходя из данных, полученных в ходе проведения диагностики, и их дальнейшего анализа, нами был сделан вывод о том, что в экспериментальной группе, в которой проводились уроки с использованием специальных индивидуализированных заданий, а также учитывались индивидуальные особенности каждого обучающегося при трансляции педагогом учебного материала, наблюдается положительная динамика в развитии уровня учебной мотивации на всех этапах её диагностики.

Также необходимо заметить, что согласно результатам диагностики, показатели развития уровня мотивации учения в экспериментальной группе значительно превосходят аналогичные показатели в контрольной группе учащихся (см. Рис. 1 и Рис. 2).

Тем самым анализ результатов диагностики уровня учебной мотивации позволяет нам утверждать, что наш авторский индивидуализированный подход к преподаванию учебного предмета «Труд (технология)» является эффективным в развитии данного признака.

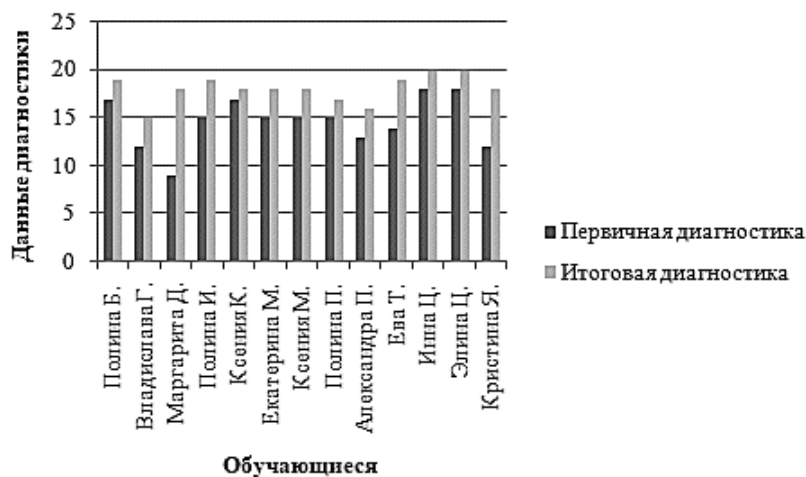


Рис. 1. Данные диагностики уровня учебной мотивации обучающихся из экспериментальной группы

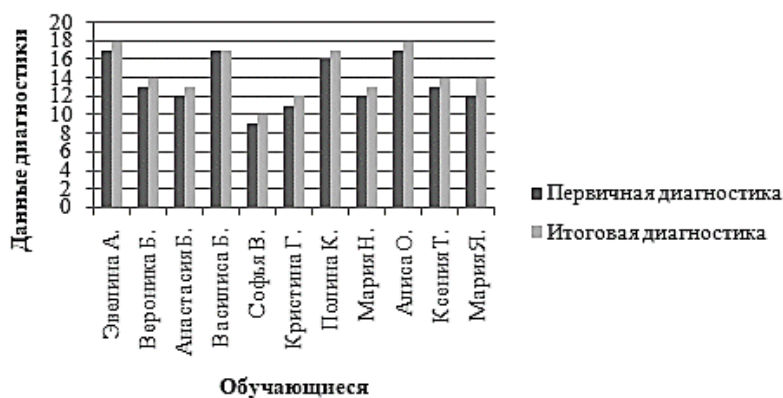


Рис. 2. Данные диагностики уровня учебной мотивации обучающихся из контрольной группы

Из проведённого нами анализа данных, полученных в ходе диагностики уровня сформированности познавательной самостоятельности обучающихся, участвующих в формирующем эксперименте, можно отметить, что в экспериментальной группе наблюдалась значительная динамика развития данного признака, что нельзя сказать о контрольной группе (см. Рис. 3 и Рис. 4.). Следовательно, исходя из вышеизложенного нами анализа, можно утверждать, что учёт индивидуальных особенностей обучающихся при разработке уроков и методических заданий показал свою эффективность в развитии уровня познавательной активности учащихся.

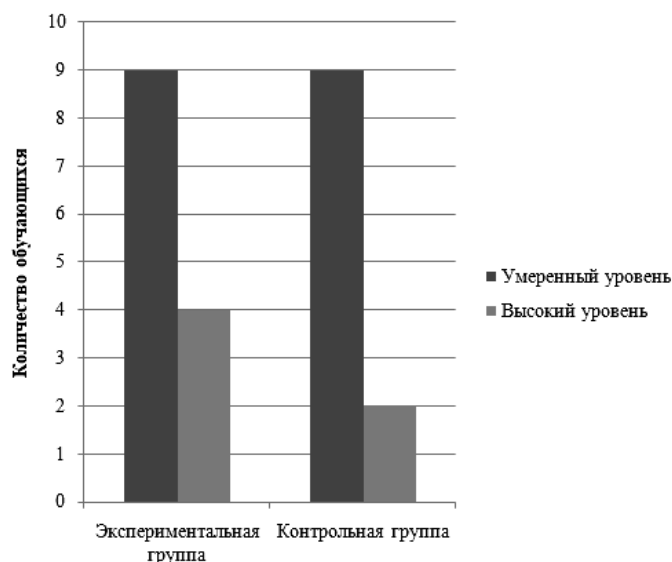


Рис. 3. Данные первичной диагностики уровня познавательной активности

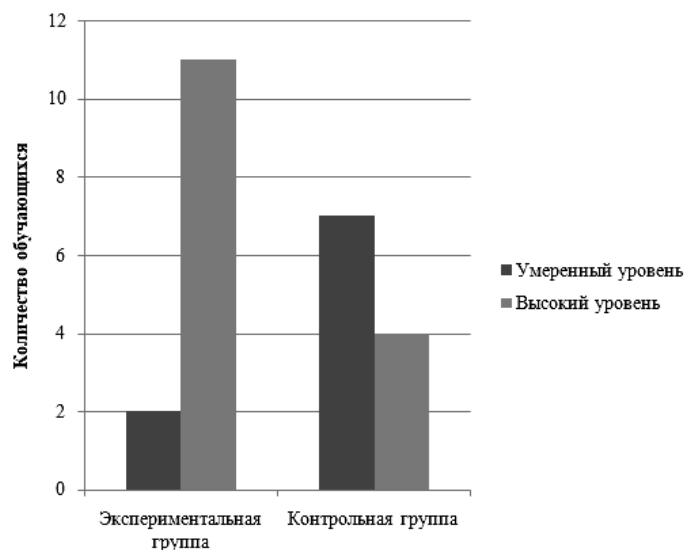


Рис. 4. Данные итоговой диагностики уровня познавательной активности

Проведённый нами анализ динамики учебной успеваемости обучающихся в двух группах, доказал, что в экспериментальной группе наблюдается значительный прирост учебной успеваемости по предмету «Труд (технология)», что говорит о высоком уровне влияния применяемых нами в ходе эксперимента индивидуализированных заданий на формирование предметных компетенций учащихся. Что же касается контрольной группы, в которой учебные занятия проводились в стандартной форме, то уровень учебной мотивации в данном классе повысился незначительно (см. Рис. 5).

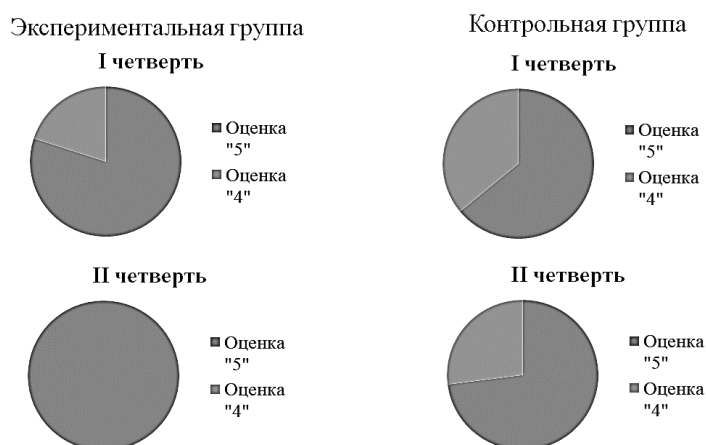


Рис. 5. Показатели уровня учебной успеваемости

В результатах экспериментальной части исследования чётко прослеживается связь позитивной динамики роста показателей академической успешности, автономизации познавательных процессов и уровня сформированности предметных компетенций обучающихся с учётом их индивидуальных особенностей восприятия при организации образовательного процесса. Эмпирически установленные факты свидетельствуют о практической значимости внедрения авторских заданий, разработанных с ориентацией на отличительные характеристики доминантного типа перцептивной модальности, что открывает перспективы дальнейшего совершенствования подходов к индивидуализации образования.

Дальнейшая работа по данной тематике связана с универсализацией учебного процесса, а именно с созданием специальных условий, необходимых для одновременного включения в деятельность всех типов каналов восприятия, что, несомненно, будет способствовать повышению продуктивности и качества образовательного процесса. Необходимо отметить, что применение данного подхода и использование разработанных нами в ходе проведения исследования методических рекомендаций возможно в ежедневной работе педагогов при проведении уроков в любой предметной области.

Список источников

1. Дубовицкая, Т. Д. Методика диагностики направленности учебной мотивации // Психологическая наука и образование. – 2002. – № 2. – С. 42–45.
2. Зацепина, Е. Д. О восприятии информации младшими школьниками на уроках технологии // Евразийская педагогическая конференция : сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2018. – № 1. – С. 44–46.
3. Петунин, О. В. О диагностике сформированности познавательной самостоятельности обучающихся // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. – 2010. – № 3. – С. 137–145.
4. Петунин, О. В. О структурных блоках, компонентах и уровнях сформированности познавательной самостоятельности обучаемых // Омский научный вестник. – 2008. – № 3 (67). – С. 104–106.
5. Потапова, И. Н., Фатеева, И. А. К вопросу о теории обучения, основанной на ведущем канале восприятия, переработки и хранения информации // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 65-3. – С. 110–114.
6. Психология : учебник для бакалавров / В. А. Сластёнин, А. С. Обухов. – Москва : Издательство Юрайт, 2013. – 530 с.
7. Савенков, А. И. Психодидактика. – Москва : Национальный книжный центр, 2012. – 355 с.
8. Сиротюк, А. Л. Обучение детей с учётом психофизиологии / А. Л. Сиротюк. – Москва : ТЦ Сфера, 2001. – 128 с.
9. Сиротюк, А. Л. Нейропсихологическое и психофизиологическое сопровождение обучения / А. Л. Сиротюк. – Москва : ТЦ Сфера, 2003. – 282 с.
10. Степанов, В. Г. Нейропедагогика. Мозг и эффективное развитие детей и взрослых: возраст, обучение, творчество, профориентация: учебное пособие / В. Г. Степанов. – Москва : Академический проект, 2020. – 345 с.

11. Утенкова, С. Н., Семёнова, А. Д. Определение ведущего канала принятия информации и определение межполушарной асимметрии как основа создания коррекционно-развивающей среды // Дефектология в свете современных нейронаук: теоретические и практические аспекты : сборник материалов I Международной научной конференции. – 2021. – № 3. – С. 800–804.

12. Фетискин, Н. П., Козлов, В. В., Мануйлов, Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – Москва : Издательство Института Психотерапии, 2005. – 490 с.

13. Хуторской, А. В. Модель компетентностного образования // Высшее образование сегодня. – 2017. – № 12. – С. 9–16.

Информация об авторах

К. Л. Полупан – доктор педагогических наук, профессор;

А. Ю. Чухлиб – аспирант.

Статья поступила в редакцию 09.10.2025; одобрена после рецензирования 10.11.2025; принята к публикации 17.11.2025.