

Известия Балтийской государственной академии
рыбопромыслового флота. 2026. № 1(75). С. 145–150

Научная статья

УДК 378.1

Doi:10.46845/2071-5331-2026-1-75-145-150

**Искусственный интеллект в учебной деятельности:
эмпирическое исследование отношения студентов технического университета**

Ирина Геннадиевна Булан

Калининградский государственный технический университет, Калининград, Россия

blago_ira@bk.ru

Аннотация. Рассматриваются современные аспекты использования искусственного интеллекта (ИИ) в учебной деятельности студентов технического университета в условиях цифровой трансформации инженерного образования. Организационные и педагогические аспекты включают анализ опыта, частоты и целей применения ИИ-инструментов, а также оценку отношения студентов к возможностям и рискам использования этой технологии. На основе эмпирического исследования, проведенного методом анкетирования 180 студентов, выявлены ключевые области применения ИИ: программирование, решение математических задач, анализ данных и автоматизация рутинных операций; сопутствующие вызовы: вопросы академической честности, достоверности результатов и потенциального влияния на развитие критического мышления. Результаты подчеркивают необходимость целенаправленного включения в учебные планы модулей по работе с ИИ, направленных на формирование ответственного и эффективного использования технологий будущими инженерами.

Ключевые слова: искусственный интеллект (ИИ), техническое образование, студенты, цифровые компетенции, высшее образование

Для цитирования: Булан, И. Г. Искусственный интеллект в учебной деятельности: эмпирическое исследование отношения студентов технического университета // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота. – 2026. – № 1(75). – С. 145–150.

Введение

Цифровая трансформация, движимая в области искусственного интеллекта, кардинально меняет ландшафт современных технологий и промышленности. Для технических университетов подготовка инженеров, способных не только использовать готовые ИИ-инструменты, но и разрабатывать, а также критически оценивать их, становится ключевой задачей. Эффективность интеграции ИИ в образовательный процесс и последующую профессиональную деятельность напрямую зависит от готовности, опыта и отношения к этим технологиям самих студентов – будущих инженеров. В связи с этим изучение восприятия ИИ студентами технических специальностей приобретает особую значимость.

Анализ литературы

Проведенный анализ научных статей, посвященных отношению к искусственному интеллекту (ИИ) в академической среде, позволяет выявить ряд проблем и вызовов, стоящих перед современной высшей школой.

Одной из наиболее устойчивых тем, отмеченных в исследованиях, является значительная разница в отношении к ИИ между студентами и преподавателями. Как показали Буякова К. И. и соавт. (2024), студенты демонстрируют значительно более позитивное и оптимистичное восприятие ИИ, в то время как преподаватели склонны акцентировать внимание на рисках и негативных последствиях, таких как профессиональная деградация и недостижение образовательных результатов [1]. Эта же тенденция «поколенческого разрыва» подтверждается в норвежском исследовании Стена Лиена и Эрика Винтера Скогли (2025), где обе группы настроены скептически, но преподаватели – в большей степени [9].



Большинство исследователей отмечают, что ИИ, такие, как генеративные модели типа ChatGPT, стали массовым инструментом в учебном процессе. Масштабное исследование Алешковского И. А. и соавт. (2024), охватившее 52 919 российских студентов, показало, что почти половина (49 %) респондентов имеет опыт использования ИИ в учебе [4]. Схожие данные о высокой активности студентов приводят Мансурова С. Р. и Храмова М. В. (2023) [2] и авторы исследования в ETh Zurich Балабдауи Ф. и соавт. (2024) [6].

Студенты повсеместно используют ИИ как «инструмент-помощник» (Li Y. et al., 2025) для решения рутинных задач: автоматический перевод, поиск и анализ информации, написание и редактирование текстов, подготовка к экзаменам и программирование [2, 4, 6].

При этом, как верно отмечается в обзоре, посвященном академическому письму, ИИ не заменяет традиционные курсы, развивающие критическое мышление, а служит для повышения эффективности [8].

Одним из центральных вызовов, который идентифицируют все авторы, является проблема академической честности. Исследование Сыроева П. В. (2024) выявило, что плагиат в целом является распространенной нормой в студенческой среде, однако уровень именно ИИ-плагиата остается пока низким, что автор связывает с отсутствием интеграции ИИ в учебный процесс со стороны преподавателей [3].

Критически важным выводом является отсутствие у студентов четкого понимания того, что считается недобросовестным использованием ИИ [1, 3]. Многие студенты, использовавшие ИИ, отмечали, что преподаватели этого не замечали, и не имели единой стратегии реагирования [1]. Это создает «серую зону» и подчеркивает настоятельную необходимость в разработке вузами четких регламентов и политик [1, 3, 4, 5].

Анализ литературы позволяет выделить несколько факторов, влияющих на вовлеченность в использование ИИ:

– Курс и возраст: Студенты младших курсов и молодые преподаватели более открыты к ИИ, тогда как к старшим курсам формируется более критичное и взвешенное отношение [1, 4].

– Специальность: Наиболее активными пользователями являются студенты IT-направлений (72 %), реже – гуманитарии и представители творческих/медицинских специальностей [2, 4]. Исследование в ETh Zurich также подтверждает, что отношение к ИИ зависит от дисциплины [6].

– Успеваемость: Студенты с более низкой успеваемостью («троечники») прибегают к ИИ активнее, чем отличники [4].

Опыт использования: Во всех работах прослеживается четкая корреляция: чем активнее человек использует ИИ, тем более позитивно он к нему относится [1, 9].

Среди основных рисков, связанных с интеграцией ИИ, можно отметить:

– Снижение уровня формируемых компетенций: Преподаватели опасаются, что использование ИИ для творческих и научных задач ведет к недоразвитию навыков и профессиональной деградации [1].

– Снижение самостоятельности и критического мышления: Это опасение выражают как преподаватели, так и сами студенты [1, 5].

– Ненадежность ИИ: Студенты технических специальностей критично отмечают ошибки, «галлюцинации» и устаревшую информацию в ответах ИИ [6].

– Этические и конфиденциальные риски: В статьях упоминаются проблемы алгоритмической предвзятости, конфиденциальности данных и авторства [5, 7].

Проведенный обзор демонстрирует, что ИИ стал неотъемлемой частью образовательной экосистемы. Поляризованное отношение к нему, проблемы академической честности и нормативная неопределенность требуют от университетских систем скоординированных и продуманных действий. Успешная интеграция ИИ в высшее образование видится не в его запрете, а в создании такой среды, где технологии используются как инструмент для расширения возможностей обучения при сохранении фундаментальных академических ценностей.

Целью данного исследования является анализ опыта использования ИИ в учебной и повседневной деятельности, а также изучение отношения к нему студентов технического университета.

Были сформулированы следующие исследовательские вопросы:

– Каковы основные цели и частота использования ИИ студентами технических специальностей?

– С какими практическими и этическими трудностями они сталкиваются при работе с ИИ?

– Как отношение к ИИ и воспринимаемые риски связаны с уровнем опыта студентов в данной области?

Методы исследования

В исследовании был использован комплекс методов: анализ научной литературы, анкетирование и статистическая обработка данных. Анкета была разработана на основе адаптированного опросника сетевого исследования ISATT и размещена в Google Forms. Она включала блоки социально-демографических данных, вопросы об опыте использования ИИ, отношении к его возможностям и рискам, а также открытые вопросы для качественного анализа. Использовались закрытые, полуоткрытые вопросы и 5-балльные шкалы Лайкерта.

Исследование проводилось на базе Калининградского технического университета (КГТУ) в феврале-марте 2025 года. В опросе приняли участие 180 студентов бакалавриата 2-4 курсов, обучающихся по всем направлениям института цифровых технологий КГТУ. Участие было добровольным и анонимным.

Результаты исследования

Опыт использования ИИ

Абсолютное большинство студентов (92, 2 %) подтвердили, что используют ИИ в учебных целях. Наиболее популярными областями применения стали:

- Помощь в программировании (отладка, генерация кода, объяснение алгоритмов) – 88,9 %.
- Решение математических задач и выполнение расчетов – 75,6 %.
- Поиск и анализ информации для проектов и курсовых работ – 70,0 %.
- Автоматизация отчетности и оформления документов – 45,6 %.

Около 35 % респондентов указали, что целенаправленно интегрировали ИИ-инструменты (ChatGPT, DeepSeek, GigaChat, специализированные библиотеки для анализа данных) в свои учебные проекты. При этом 40 % используют ИИ эпизодически («иногда»), а 35 % – регулярно («часто») (см. табл. 1). В то же время интенсивность применения варьируется ИИ: половина студентов использует его нерегулярно, в то время как треть – активно интегрирует технологии ИИ в учебный процесс (см. рис.1).

Таблица 1

Опыт и частота использования ИИ в учебной деятельности

Параметр	Категория	Доля (%)
Общее использование ИИ в учебных целях	Да	92,2 %
	Нет	7,8 %
Частота использования	Регулярно («часто»)	35,0 %
	Эпизодически («иногда»)	40,0 %
	Целенаправленная интеграция в проекты	35,0 %
Основные области применения (множественный выбор)	Помощь в программировании	88,9 %
	Решение математических задач	75,6 %
	Поиск и анализ информации	70,0 %
	Автоматизация отчетности	45,6 %

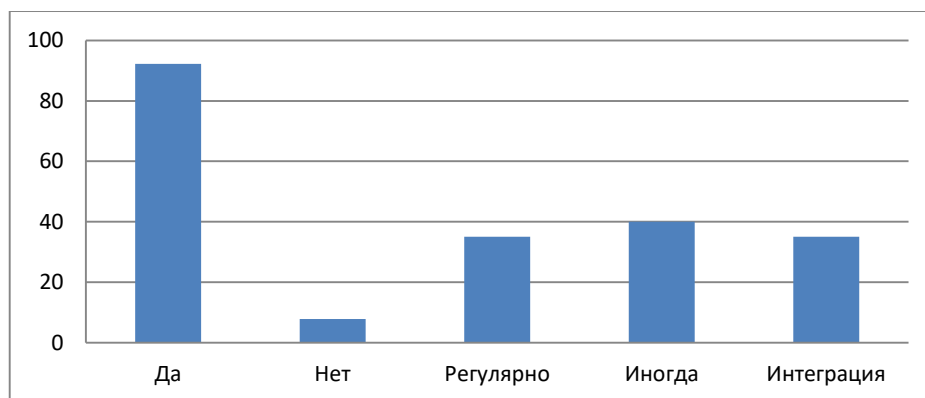


Рис. 1. Частота использования ИИ



Отношение к возможностям и рискам ИИ

Студенты высоко оценили практическую пользу ИИ (средний балл 4.4 из 5), выделив такие преимущества, как:

- Экономия времени на рутинных операциях.
- Возможность быстрого прототипирования и проверки гипотез.
- Доступ к альтернативным методам решения задач.
- Удобство и доступность 24/7.

Вместе с тем, 76,7 % респондентов выразили озабоченность по поводу рисков, связанных с ИИ. Основные из них:

- Недостоверность или «галлюцинации» ИИ (68,9 %).
- Риск снижения собственных навыков критического мышления и глубокого понимания (55,6 %).
- Проблемы академической честности и плагиата (47,8 %).
- Этические дилеммы (например, использование в автономных системах) (33,3 %).

Таблица 2

Отношение к возможностям и рискам ИИ

Оценка аспектов ИИ	Категория	Показатель	Доля / Средний балл
Практическая польза	Средняя оценка по 5-балльной шкале	4.4/5	-
Ключевые преимущества (качественные)	Экономия времени	-	Высокая значимость
	Быстрое прототипирование	-	Высокая значимость
	Альтернативные методы решения	-	Средняя значимость
	Доступность 24/7	-	Средняя значимость
Общая озабоченность рисками	Выражена	76,7 %	138
	Не выражена	23,3 %	42
Конкретные риски (множественный выбор)	«Галлюцинации» и недостоверность	68,9 %	124
	Снижение критического мышления	55,6 %	100
	Проблемы академической честности	47,8 %	86
	Этические дилеммы	33,3 %	60

Необходимость адаптации и обучения

Несмотря на осознание рисков, 71,1 % студентов согласны с тезисом о необходимости адаптироваться к широкому внедрению ИИ в свою профессиональную сферу. Более 80 % опрошенных выразили желание углубить свои знания в области ИИ, при этом лишь 25 % прошли какие-либо специализированные курсы. В качестве предпочтительных форм обучения студенты назвали интеграцию модулей по ИИ в основные дисциплины (65 %) и практико-ориентированные мастер-классы (55 %).

Таблица 3.

Потребность в адаптации и обучении

Параметр	Категория	Доля (%)
Необходимость адаптации к ИИ	Согласны	71,1 %
	Не согласны	28,9 %
Желание углубить знания по ИИ	Выражено	80,0 %
	Не выражено	20,0 %
Существующий опыт обучения	Прошли курсы по ИИ	25,0 %
	Не проходили курсы	75,0 %
Предпочтительные формы обучения (множественный выбор)	Интеграция в основные дисциплины	65,0 %
	Практико-ориентированные мастер-классы	55,0 %

Обсуждение

Результаты исследования свидетельствуют о высоком уровне проникновения ИИ в учебные практики студентов-технарей. Активное использование ИИ для программирования и решения задач коррелирует с их профессиональной ориентацией, что согласуется с выводами Буряковой «необходимость разработки университетом четких стратегий, принципов и методических рекомендаций по интеграции ИИ в образовательный процесс, включая курсы повышения квалификации для преподавателей и образовательные модули для студентов». [1] Выявленная двойственность отношения – признание практической ценности при одновременной озабоченности рисками – подчеркивает необходимость развития не только технических, но и критических и этических компетенций у будущих инженеров, как и исследователи из Китая подчёркивая в своей статье необходимость разработки этических рамок и образовательных программ по использованию ИИ в высшем образовании [9].

Для решения проблемы ИИ-плагиата мы согласимся с мнением авторами статьи С. Р. Мансуровой в соавторстве, где предлагается для её предотвращения применить комплексный подход, включающий как воспитательную работу со студентами, так и создание четких институциональных правил [2].

Наблюдается прямая связь между уровнем опыта работы с ИИ и оценкой его рисков: студенты, активно использующие ИИ в проектах, демонстрируют более сбалансированное восприятие, понимая как потенциал, так и ограничения технологии. Это подтверждает данные Алешковского И. А. и др, о том, что опыт снижает необоснованные страхи [4].

Заключение

Проведенное исследование показало, что студенты Калининградского технического университета являются активными пользователями технологий ИИ, интегрируя их в ключевые аспекты своей учебной деятельности. Они осознают практическую пользу этих технологий, но при этом критически оценивают сопутствующие риски, такие как недостоверность информации и потенциальное влияние на развитие собственных интеллектуальных навыков. Большинство респондентов понимают необходимость адаптации к эре ИИ и заинтересованы в получении более систематических знаний в этой области.

Полученные результаты указывают на целесообразность разработки и внедрения в учебные планы технических вузов специализированных курсов или модулей, посвященных не только техническим аспектам ИИ, но и вопросам его ответственного применения, этики и критической оценки. Перспективным направлением для дальнейших исследований является сравнительный анализ отношения к ИИ у студентов технических и гуманитарных вузов, а также изучение долгосрочного влияния использования ИИ на формирование профессиональных компетенций инженеров.

Список источников

1. Бужкова, К. И., Дмитриев, Я. А., Иванова, А. С., Фещенко, А. В., Яковлева, К. И. Отношение студентов и преподавателей к использованию инструментов с искусственным интеллектом в вузе // Образование и наука. – 2024. – Т. 26. – № 7. – С. 160–193. – DOI: 10.17853/1994-5639-2024-7-160-193.
2. Мансурова, С. Р., Храмова, М. В. Искусственный интеллект: мнение и опыт студентов гуманитарных специальностей БФУ им. И. Канта. – Калининград : Балтийский федеральный университет им. И. Канта, 2023. – URL: https://old.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2023/12/12/mansurova_s.r.pdf (дата обращения: 19.11.2025).
3. Сысоев, П. В. Этика и ИИ-плагиат в академической среде: понимание студентами вопросов соблюдения авторской этики и проблемы плагиата в процессе взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом // Высшее образование в России. – 2024. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etika-i-ii-plagiat-v-akademicheskoy-srede-ponimanie-studentami-voprosov-soblyudeniya-avtorskoy-etiki-i-problemy-plagiata-v> (дата обращения: 11.11.2025).



4. Алешковский, И. А., Гаспаршвили, А. Т., Нарбут, Н. П., Крухмалева, О. В., Савина, Н. Е. Российские студенты о возможностях и ограничениях использования искусственного интеллекта в обучении // Вестник РУДН. – Серия: Социология. – 2024. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskie-studenty-o-vozmozhnostyah-i-ogranicheniyah-ispolzovaniya-iskusstvennogo-intellekta-v-obuchenii> (дата обращения: 19.11.2025).
5. Garrote Jurado, R., Pettersson, T., Zwierewicz, M. Students' Attitudes to the Use of Artificial Intelligence // Proceedings of EDULEARN24 Conference. – 2024. – URL: <file:///C:/Users/User/Downloads/FINAL-STUDENTSATTITUDESTOTHEUSEOFARTIFICIALINTELLIGENCE.pdf> (дата обращения: 19.10.2025).
6. Balabdaoui, F., Dittmann-Domenichini, N., Grosse, H., Schlienger, C., Kortemeyer, G. A survey on students' use of AI at a technical university // Discover Education. – 2024. – Vol. 3. – Article 51. – DOI: 10.1007/s44217-024-00136-4.
7. Шершнёва, Т. В. Анализ возможностей и ограничений использования искусственного интеллекта в образовательном процессе технического университета // Вестник Прикамского социального института. – 2023. – № 2 (95). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-vozmozhnostey-i-ogranicheniy-ispolzovaniya-iskusstvennogo-intellekta-v-obrazovatelnom-protsesse-tehnicheskogo-universiteta> (дата обращения: 9.11.2025).
8. Systematic Review of AI Tools in Teaching and Learning Academic Writing // Arab World English Journal (AWEJ). – 2023. – Special Issue. – Pp. 43–56. – DOI: 10.24093/awej/ChatGPT.2.
9. Lien, S., Skogholt, W. E. et al. Опыт и отношение к использованию искусственного интеллекта в сфере высшего образования [Experience and attitudes towards the use of artificial intelligence in higher education] // Uniped. – 2025. – Vol. 48. – № 1. – Pp. 4–19. – DOI: 10.18261/uniped.48.1.1.
10. Li, Y., Castulo, N. J., Xu, X. Embracing or rejecting AI? A mixed-method study on undergraduate students' perceptions of artificial intelligence at a private university in China // Frontiers in Education. – 2025. – Vol. 10. – Article 1505856. – DOI: 10.3389/educ.2025.1505856.

Информация об авторе

И. Г. Булан – кандидат педагогических наук, доцент.

Статья поступила в редакцию 13.01.2026; одобрена после рецензирования 16.02.2026; принята к публикации 24.02.2026.