

Известия Балтийской государственной академии
рыбопромыслового флота. 2026. № 1(75). С. 177–182

Научная статья

УДК 378.147: 004.8

Doi:10.46845/2071-5331-2026-1-75-177-182

Применение генеративных нейросетей обучающимися: польза или вред

Кирилл Андреевич Новоселов¹, Игорь Александрович Сафьянников²

^{1,2}Балтийская государственная академия рыбопромыслового флота ФГБОУ ВО «КГТУ»,
Калининград, Россия

¹kirill-n1996@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-4206-6150>

²safyannikov.ia@bgarf.ru

Аннотация. Исследуются вопросы, связанные с использованием генеративных нейросетей в образовательной среде технических вузов. Рассмотрены как преимущества, так и недостатки их применения, подчеркивается необходимость взвешенного подхода к интеграции этих технологий в обучение. Предлагаются практические рекомендации по эффективному использованию нейросетей, включая повышение осведомленности участников образовательного процесса, установление четких правил использования, контроль качества данных и организацию специализированных курсов и тренингов.

Ключевые слова: генеративные нейросети, обучение, преимущества, риски, академическая честность, критическое мышление, компетенции, технические вузы, эффективность образования

Для цитирования: Новоселов, К. А., Сафьянников, И. А. Применение генеративных нейросетей обучающимися: польза или вред // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота. – 2026. – № 1(75). – С. 177–182.

Применение нейросетей в обучении становится всё более распространённым явлением, изменяя традиционный подход к образованию и открывая новые возможности для студентов технических вузов. С одной стороны, искусственный интеллект помогает оптимизировать процессы обучения, автоматизируя проверку знаний, повышая эффективность индивидуальных планов и улучшая подготовку студентов через интерактивные симуляции реальных производственных процессов.

Согласно исследованиям, использование нейросетей способно сократить время преподавателей на проверку заданий до десяти раз, увеличить успеваемость студентов на 20-25 % и улучшить качество практических навыков на 30 % [1, 2].

В работах [3, 4, 5] отмечается практическое применение и внедрение нейросетей в образовательный процесс высших учебных заведений, а также связанные с этим возможные риски.

Так, вместе с положительными эффектами, возникают серьёзные вызовы и угрозы. Среди которых можно выделить проблемы академической честности, снижение самостоятельности и творческой инициативы у обучающихся, вопросы качества предоставляемых нейросетями рекомендаций и даже усиление социальной дифференциации.

По данным исследователей, до трети ответов нейросетей могут содержать ошибки и/или неточности, что делает необходимым постоянный мониторинг и верификацию полученной информации. Также отмечается опасность формирования зависимости от нейросетей, приводящей к когнитивной лени и утрате важных навыков критического мышления [6, 7, 8].

В связи с этим, вопрос о применении нейросетей в вузах приобретает особую актуальность и требует комплексного подхода к оценке его влияния на образовательные результаты и развитие личности обучающихся.

Многие ученые и исследователи поднимали вопросы применения генеративных нейросетей в образовательном процессе. В работе [9] обсуждаются возможности использования нейросетей при самостоятельном обучении студентов, например, для создания и улучшения образовательного контента по разным дисциплинам, а также возможность использования нейросети в качестве репетитора.

В работе [10] представлен инструмент персонализации обучения, разработанный на основе нейронных сетей и интегрированный в инфраструктуру пяти российских вузов и оценка его влияния на успеваемость, вовлечённость студентов, а также на эффективность преподавания.



В статье [8] исследуется, как применение нейронных сетей способствует повышению уровня критического мышления студентов, выявлена положительная корреляция между интенсивностью использования нейросетевых инструментов и академическими достижениями обучающихся.

В своем исследовании Кузьменко М. В. проводит анализ использования нейросетей «для оптимизации различных этапов научной работы, например, для обработки больших массивов данных (литературы, экспериментальных результатов), выявления скрытых паттернов и трендов, автоматизации рутинных задач (транскрибация, первичный анализ данных, проверка грамматики, форматирование библиографии)» [11].

В результате проведенного анализа возможности и целесообразности применения нейросетей на разных этапах научно-исследовательской и проектной деятельности Сликишина И. В. и Дробахина А. Н. отмечают, что «наиболее целесообразно их применение на этапах, связанных с выполнением рутинных и технических задач (подбор литературы, обработка и визуализация данных, структурирование текста), что помогает освободить время для творческой и аналитической работы.

С умеренной степенью целесообразности нейросети можно использовать для формирования компетенций (при выборе методов и форм работы над проектом, корректировке промежуточных результатов, выявлении перспектив работы), то есть использовать нейросеть как помощника, который может предложить варианты, но окончательный выбор должен оставаться за обучающимся. Нецелесообразно использовать нейросети на этапах, требующих мышления, рефлексии и социального взаимодействия (описание методологического аппарата, формирование рабочих групп и распределение ролей, создание продукта проекта, анализ результатов и рефлексия), так как при делегирование этих задач нейросети не позволяет формировать необходимые компетенции» [12].

При этом исследования показывают, что большинство студентов используют нейросети для решения задач, связанных с процессом обучения. В исследовании [13] обосновывается актуальность внедрения нейросетей в профессиональную подготовку будущих педагогов, а также анализируется их влияние на развитие компетенций, предусмотренных ФГОС ВО.

Генеративные нейросети и ИИ-решения с каждым годом все более плотно входят в нашу повседневную реальность и запрещать их – нерационально, но можно научиться эффективно использовать их для совершенствования методов реализации процесса профессиональной подготовки. Примеры применения таких методических подходов представлены в статье [4].

При этом, необходимо помнить, что студенты могут использовать генеративный искусственный интеллект (ИИ) для решения многообразных задач: от написания реферата – до подготовки с помощью нейросети выпускной квалификационной работы (далее – ВКР), что требует от преподавателей необходимости более глубокой и тщательной проверки ВКР, чтобы определить наличие сгенерированного текста. Данная проблема рассматривается в работе Зинченко Л. А., Резчиковой Е. В. и Тарапановой Е. А. [14].

В работе [15] отмечается влияние ИИ-инструментов на учебные практики обучающихся на инженерной специальности технического вуза.

В нашей статье мы попробуем разобраться приносят ли генеративные нейросети больше вреда или пользы для курсантов морского технического вуза.

Одним из первых преимуществ применения нейросетей является значительная экономия времени преподавателей и студентов. Эксперты отмечают, что применение ИИ-систем сокращает трудозатраты педагогов в среднем в 4–5 раз, а к 2030 году ожидается сокращение рабочего времени до 10 раз [1].

Студентам нейросети облегчают выполнение рутинных заданий, позволяя сосредоточиться на глубоком изучении сложных концепций и практических аспектов своей специальности. Кроме того, автоматизированные системы проверки и оценки знаний освобождают преподавателей от трудоемких процедур контроля, давая им возможность уделять больше внимания индивидуальному сопровождению обучающихся [2].

Одним из важных преимуществ нейросетевых технологий является их способность адаптировать учебный процесс под индивидуальные потребности каждого обучающегося. Современные ИИ-платформы могут анализировать темп усвоения материала, особенности восприятия и типичные ошибки, формируя персональные планы занятий и предлагая дополнительные ресурсы [1].

Отмечается, что использование адаптивного подхода приводит к росту успеваемости по профильным предметам на 20–25 %, что подтверждается опытом ряда крупнейших российских вузов [2].

Нужно сказать, что нейросети могут адаптировать и предлагать обучающимся выбор удобного способа освоения материала: просмотр видеоконтента, чтение текстов или прослушивание подкастов [1], что обеспечивает индивидуализированный подход к обучению. Кроме того, нейросетевые симуляционные платформы, начинают занимать все большую нишу в развитии практических навыков, в том числе и будущих инженеров. Использование виртуальной реальности (VR) и дополненной реальности (AR) совместно с ИИ делает возможным моделирование реальных производственных процессов и ситуаций, проведение экспериментов и тестирования оборудования, исключая при этом риск повреждения дорогостоящего лабораторного оснащения или тренажеров [2].

Современные нейросетевые алгоритмы позволяют автоматически отслеживать тенденции в отрасли, анализировать востребованность профессиональных навыков и своевременно обновлять учебные программы. Исследования демонстрируют, что внедрение ИИ в управление образовательными планами может повышать гибкость программ до 35 %, обеспечивая соответствие требованиям динамично развивающегося рынка труда [2].

Интеграция нейросетевых технологий стимулирует появление новых областей подготовки и углубленных компетенций среди студентов технических вузов. В настоящее время многие технические университеты вводят в программы обучения специализированные курсы по этике ИИ, инженерному обучению нейронных сетей и управлению автономными системами, чтобы обеспечить подготовку кадров, способных развивать и совершенствовать технологии, которые будут еще более активно применяться в будущем.

Положительные эффекты применения нейросетей охватывают широкий спектр аспектов образовательного процесса, способствуя повышению качества подготовки специалистов, адаптации к современным реалиям и формированию конкурентоспособности выпускников на рынке труда.

Вместе с положительными эффектами распространения нейросетей нужно отметить потенциальные угрозы и вызовы, требующие тщательного рассмотрения и оценки и затрагивающие образовательные программы любого уровня и направления подготовки (специальности). Они связаны как с техническими особенностями функционирования нейросетей, так и с возможными социальными последствиями их неконтролируемого использования.

Угрозы академической честности и снижение мотивации к самостоятельной работе.

Одной из наиболее острых проблем является угроза академической честности. Обучающиеся часто используют нейросети для решения задач, выполнения контрольных работ, рефератов и проектов, что приводит не только к снижению уровня самостоятельного творчества и мыслительной активности, но и вызывает вопросы этики при использовании ИИ-решений [16].

Например, исследование [6] показывает, что систематическое обращение к ИИ снижает мотивацию к глубокому изучению материала, развивает склонность к использованию обучающимися готовых решений вместо того, чтобы осваивать материал самостоятельно. Более того, чрезмерная зависимость от готовых ответов способна сформировать устойчивую привычку избегать сложных задач и искать простые пути решения, что негативно сказывается на развитии профессиональных навыков будущих специалистов.

Широкая распространенность применения нейросетей в образовательном процессе ставит под угрозу традиционные формы проверки знаний (экзамены, зачеты), в связи с чем преподавателям приходится сталкиваться с необходимостью адаптации своих подходов к контролю знаний, так как стандартные методы оценки становятся неэффективными перед возможностями ИИ. В ряде работ отмечается, что многие университеты вынуждены вводить дополнительные меры для обнаружения заимствованного контента, созданного нейросетью, что усложняет работу преподавателей и увеличивает нагрузку на образовательную систему [7, 14, 15].

Формирование зависимости от нейросетей и снижение творческих способностей.

Еще одним серьезным риском является возможность формирования психологической зависимости учащихся от нейросетей. Постоянное обращение к готовым решениям может привести к тому, что молодые люди перестанут вырабатывать собственные стратегии решения задач, потеряют навык критического мышления и творческого подхода к решению проблем, что может существенно снизить уровень креативности и инициативности выпускников, отрицательно сказавшись на их карьерных перспективах и способности успешно справляться с профессиональными задачами [8].

Впоследствии это может привести к возникновению угрозы снижения фундаментальной подготовки студентов, так как постоянное использование нейросетевых технологий может оказать негативное влияние на формирование способности планировать свою деятельность, выдвигать гипотезы, а также принимать взвешенные и обоснованные решения.



Проблемы с качеством предоставляемой информации.

Несмотря на значительные успехи в развитии нейросетей, они до сих пор остаются инструментами, ограниченными возможностями обработки и генерации информации. Одной из серьезных проблем является низкая точность и надежность генерируемой ими информации, связанная с тем, что нейросети могут выдавать неверные данные, давать ложные рекомендации и предоставлять устаревшую, неполную, некорректную информацию в связи с особенностями их архитектуры, зависящей от качества исходных данных и используемых алгоритмов машинного обучения. В ряде работ отмечается, что большая часть ответов (до трети), полученных от популярных нейросетей, содержит ошибки или неточности, что значительно затрудняет их использование в качестве надежного инструмента поддержки принятия решений [6, 7, 8] и требует критического анализа и осмысления полученной от нейросетей информации. Данный факт особенно опасен в контексте технического, инженерного образования, где точность расчетов и правильность выводов имеют решающее значение, а неправильные расчеты или неверные интерпретации могут привести к значительным финансовым потерям, техническим сбоям, выходу из строя оборудования, аварийным ситуациям, угрозе здоровью и жизни и т. д.

Социальные и культурные риски.

Помимо чисто технических и технологических рисков, существуют социальные и культурные опасности, связанные с широким внедрением нейросетей в образование. Одной из таких угроз можно отметить изменение роли преподавателя и структуры взаимоотношений между преподавателем и обучающимися. Традиционная модель обучения предполагает активное взаимодействие между преподавателем и обучающимися, формирующее важные коммуникативные и межличностные навыки. Однако массовое использование нейросетей может ослабить эту связь, превратив преподавателя в посредника между системой и обучающимися, что приведет к деперсонализации отношений и потере важной воспитательной функции преподавателя.

Широкое внедрение и применение нейросетей в образовательном процессе связано, как с положительными фактами, так и с рядом рисков и вызовов. Для минимизации указанных угроз и рисков необходимы комплексные меры, направленные на разработку нормативной базы, создание механизмов контроля и повышения квалификации преподавателей, что позволит максимально эффективно использовать потенциал нейросетей, избегая нежелательных последствий, как для обучающихся, так и для преподавателей и общества в целом.

Далее мы попробуем предложить ряд практических рекомендаций для эффективного использования нейросетей обучающимися в университетах.

Повышение уровня осведомленности среди обучающихся и преподавателей.

Для успешного внедрения нейросетей необходимо повысить уровень информированности субъектов образовательного процесса относительно возможностей и ограничений применения ИИ-инструментов в процессе профессиональной подготовки. Преподаватели должны быть ознакомлены с принципами работы нейросетей и способами их оптимального использования в учебном процессе, а для обучающихся можно организовывать специальные занятия, направленные на освоение навыков взаимодействия с нейросетями и понимание границ их применения. Важно подчеркнуть, что нейросети являются инструментом поддержки, а не заменой самостоятельного освоения материала и саморазвития [17]. Проведение для обучающихся дополнительных курсов и/или тренингов, которые направлены на изучение принципов работы нейросетей и методов их применения в различных дисциплинах, поможет обучающимся освоить навыки, необходимые для грамотного использования нейросетей не только в процессе профессиональной подготовки, но и в будущем, в рамках своей профессиональной деятельности [18].

Создание четких правил использования нейросетей.

Необходимо разрабатывать и внедрять правила, регулирующие применение нейросетей в образовательной деятельности, которые должны четко определять ситуации, когда использование нейросетей разрешено, в какой степени, а также случаи, когда их использование недопустимо, при этом особое внимание следует уделить вопросам этики, авторства и плагиата. Рекомендуется ввести систему проверки работ на наличие признаков использования сгенерированного текста, аналогичную существующим методикам выявления заимствований. В настоящее время система Антиплагиат.ВУЗ, используемая для оценки уровня оригинальности работ, выявляет в работах контент, который, по ее мнению, является ИИ-генерацией. Однако, данная оценка

не является конечной и преподавателям рекомендуется изучать и анализировать текст в указанных фрагментах более внимательно, прежде чем выносить окончательное решение.

Регулярный контроль качества используемых данных.

Качество и достоверность обучающих данных напрямую влияют на эффективность работы нейросетей. Необходимо создавать механизмы регулярного мониторинга и обновления баз данных, используемых в образовательных целях, так как устаревшие или некорректные данные могут привести к ошибкам в рекомендациях и ухудшению качества используемого материала. Важным аспектом является разработка стандартов и методик контроля за качеством данных в образовательной сфере [2].

Поддержка разработки адаптивных учебных платформ.

Ранее мы отмечали в статье, что использование адаптивных учебных платформ с применением ИИ и нейросетей, способствует повышению качества обучения путем индивидуализации подходов к каждому студенту, однако для успешной реализации подобных проектов необходимы значительные инвестиции в разработку и поддержку соответствующих технологий, что требует или государственной поддержки, или привлечения частных инвесторов [19].

Проведенное нами исследование показало, что применение нейросетей в образовательном процессе университета имеет как позитивные стороны, так некоторые риски. С одной стороны, нейросети способствуют экономии времени преподавателей, повышают эффективность индивидуального обучения, улучшают практические навыки студентов и стимулируют развитие новых направлений подготовки кадров. Благодаря этим технологиям обучающиеся получают доступ к адаптивным программам обучения, позволяющим лучше усваивать сложные концепции и повышать конкурентоспособность на современном рынке труда [1, 2].

С другой стороны, выявлены достаточно серьезные угрозы, включая нарушения академической честности, снижение мотивации к самостоятельной работе, формирование зависимости от нейросетей и ухудшение качества предоставляемой информации. Особенно важно обратить внимание на проблему снижения творческих способностей и критического мышления, что может негативно сказаться на подготовке квалифицированных специалистов [6, 7, 8], что особенно важно для вузов технического, инженерного профиля.

На основании проведенного анализа были предложены рекомендации, которые могут способствовать эффективному применению нейросетей в системе высшего технического образования и включающие в себя повышение осведомленности студентов и преподавателей, создание четких правил использования нейросетей, регулярный контроль качества данных и организацию специализированных курсов и тренингов. Реализация этих предложений может помочь минимизировать выявленные риски и обеспечить максимальную пользу от интеграции нейросетевых технологий в образовательный процесс.

Список источников

1. Как применять искусственный интеллект в сфере образования. – URL: https://kontur.ru/talk/spravka/56138-iskusstvennyu_intellekt_v_sfere_obrazovaniya (дата обращения: 27.12.2025).
2. Влияние нейросетей на развитие узкоспециализированных образовательных программ в технических вузах. – URL: <https://namfun.ru/vliyanie-neyrosetey-na-razvitiye-uzkospetsializirovannyh-obrazovatelnyh-programm-v-tehnicheskikh-vuzah/> (дата обращения: 27.12.2025).
3. Лопанова, Е. В. К проблеме использования нейросетей в учебной деятельности студентов / Е. В. Лопанова, Н. В. Савина // Пространство педагогических исследований. – 2024. – Т. 1. – № 1. – С. 23–40. – DOI:10.23859/3034-1760.2024.33.52.002. – EDN XNOWWH.
4. Практические аспекты использования нейросетевых технологий в образовательном процессе вуза / А. Г. Ерохин, М. Ф. Ванина, Н. В. Тутова, Е. А. Фролова // Информатизация образования и методика электронного обучения: цифровые технологии в образовании : материалы IX Международной научной конференции. В 4-х частях, Красноярск, 23–26 сентября 2025 года. – Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева, 2025. – С. 181–185. – EDN SLQFMB.
5. Конколь, М. М. Внедрение нейросетевых технологий в отечественной высшей школе (на примере МГИМО МИД России) / М. М. Конколь // Глобальный научный потенциал. – 2025. – № 3-1(168). – С. 129–132. – EDN IAJQDV.



6. Пустовойтов, В. Н., Дубицкая, Е. В., Шлома, А. В. Искусственный интеллект в образовании: риски некорректного использования // *Современные наукоемкие технологии*. – 2025. – № 8. – С. 109–113. – URL: <https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=40471> (дата обращения: 28.12.2025). – DOI: <https://doi.org/10.17513/snt.40471>.
7. Оставить нельзя запретить: где ставить запятую в проблеме использования нейросетей в вузах России. – URL: <https://forpost-sz.ru/a/2025-08-26/ostavit-nelzya-zapretit-gde-stavit-zapyatuyu-v-probleme-ispolzovaniya-nejrosetej-v> (дата обращения: 27.12.2025).
8. Ветренко, Е. А. Анализ влияния использования нейронных сетей на развитие критического мышления и технических навыков студентов при изучении математики / Е. А. Ветренко // *Управление образованием: теория и практика*. – 2024. – № 10-2. – С. 143–150. – DOI:10.25726/x7685-8542-4520-q. – EDN GBUFOT.
9. Знатдинов, В. Р. Использование нейросетевых технологий для моделирования самостоятельной работы студентов в рамках учебного процесса вуза / В. Р. Знатдинов, А. И. Кершенгольц, А. М. Юдина // *Международный научно-исследовательский журнал*. – 2024. – № 9(147). – DOI:10.60797/IRJ.2024.147.112. – EDN IPAWLR.
10. Подколзин, М. М. Интеллектуальная система адаптивного обучения на основе нейронных сетей для персонализации образовательных траекторий студентов российских вузов / М. М. Подколзин // *Информатика и образование*. – 2024. – Т. 39. – № 6. – С. 65–81. – DOI:10.32517/0234-0453-2024-39-6-65-81. – EDN YWDSJP.
11. Кузьменко, М. В. Искусственный интеллект в исследовательской деятельности и академическом письме: аналитический обзор направлений и ограничений применения / М. В. Кузьменко // *Непрерывное образование: XXI век*. – 2025. – Т. 13. – № 3. – С. 22–42. – DOI:10.15393/j5.art.2025.10846. – EDN НКОНВК.
12. Сликишина, И. В. Применение нейросетей как средства формирования компетенций студентов при организации учебно-исследовательской и проектной деятельности / И. В. Сликишина, А. Н. Дробахина // *Мир науки, культуры, образования*. – 2025. – № 4(113). – С. 268–272. – DOI:10.24412/1991-5497-2025-4113-268-272. – EDN TVIBPR.
13. Костикова, Л. П. Искусственный интеллект в образовательном процессе современного университета: результаты опроса студентов / Л. П. Костикова, Н. Е. Есенина, А. С. Ольков // *Концепт*. – 2025. – № 2. – С. 93–109. – DOI:10.24412/2304-120X-2025-11022. – EDN DFYRUS.
14. Зинченко, Л. А. Особенности проверки на плагиат в техническом университете с учетом возможностей применения обучающимися генеративного искусственного интеллекта / Л. А. Зинченко, Е. В. Резчикова, Е. А. Тарапанова // *Открытое образование*. – 2025. – Т. 29. – № 2. – С. 4–13. – DOI:10.21686/1818-4243-2025-2-4-13. – EDN WQBHLG.
15. Щучкин, Е. Ю. Влияние искусственного интеллекта на учебный процесс: пилотное исследование на примере технического вуза / Е. Ю. Щучкин // *Continuum. Математика. Информатика. Образование*. – 2025. – № 2(38). – С. 122–130. – DOI:10.24888/2500-1957-2025-2-122-130. – EDN OCZKAP.
16. Кеннон, О. В. Проблема использования нейросетей и инструментов искусственного интеллекта обучающимися вузов: этический аспект / О. В. Кеннон, П. В. Пустошило, А. А. Иванов // *Russian Journal of Education and Psychology*. – 2025. – Т. 16. – № 3. – С. 192–210. – DOI:10.12731/2658-4034-2025-16-3-862. – EDN UCXRNH.
17. Угроза или возможность? Чем беспокоит преподавателей всего мира развитие ИИ. – URL: <https://skillbox.ru/media/education/ugroza-ili-vozmozhnost-chem-bespokoit-prepodavateley-vsego-mira-razvitie-ii/> (дата обращения: 27.12.2025).
18. Широколобова, А. Г. Алгоритм интеграции нейросетей в цифровую среду вуза для повышения качества образовательного процесса / А. Г. Широколобова, Ю. С. Ларионова // *Педагогика. Вопросы теории и практики*. – 2025. – Т. 10. – № 6. – С. 783–791. – DOI:10.30853/ped20250093. – EDN CLOPSB.
19. Шамис, В. А. Применение нейронных сетей в образовательном процессе студентов вуза / В. А. Шамис, А. М. Копылова, Е. А. Пантелеева // *Стандарты и мониторинг в образовании*. – 2024. – Т. 12. – № 3. – С. 20-26. – DOI:10.12737/1998-1740-2024-12-3-20-26. – EDN CZWYOM.

Информация об авторах

К. А. Новоселов – кандидат педагогических наук, старший преподаватель;
И. А. Сафьянников – кандидат технических наук, доцент.

Статья поступила в редакцию 13.01.2026; одобрена после рецензирования 16.02.2026; принята к публикации 24.02.2026.