

Известия Балтийской государственной академии  
рыбопромыслового флота. 2026. № 2(76). С. 173–179

Научная статья

УДК 378

Doi:10.46845/2071-5331-2026-2-76-173-179

**Этические и методические аспекты применения искусственного интеллекта  
при написании выпускной квалификационной работы  
будущими педагогами-художниками**

**Оксана Александровна Овсянникова<sup>1</sup>, Ольга Афанасьевна Бакиева<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

<sup>1</sup>[o.a.ovsyannikova@utmn.ru](mailto:o.a.ovsyannikova@utmn.ru)

<sup>2</sup>[o.a.bakieva@utmn.ru](mailto:o.a.bakieva@utmn.ru)

**Аннотация.** Анализируются возможности и ограничения использования технологий искусственного интеллекта (ИИ) в процессе подготовки выпускной квалификационной работы (ВКР) студентов направления подготовки 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Изобразительное искусство». Рассматривается потенциал ИИ как инструмента сопровождения научно-исследовательской и творческой деятельности студентов при работе с теоретическими источниками, методическим анализом, визуальным материалом и академическим текстом. Особое внимание уделяется вопросам академической добросовестности, авторства и методической обоснованности применения ИИ в системе художественно-педагогического образования.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, выпускная квалификационная работа, художественное образование, авторство, этические аспекты применения ИИ, академическая добросовестность

**Благодарности:** исследование выполнено при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в рамках проекта «Фундаментальные проблемы методики разработки и связанного с ней правового и этического регулирования в сфере применения систем и моделей искусственного интеллекта» (FEWZ-2024-0052).

**Для цитирования:** Овсянникова, О. А., Бакиева, О. А. Этические и методические аспекты применения искусственного интеллекта при написании выпускной квалификационной работы будущими педагогами-художниками // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота. – 2026. – № 2(76). – С. 173–179.

**Введение**

Современное художественно-педагогическое образование развивается в условиях интенсивной цифровизации и внедрения искусственного интеллекта в образовательную практику.

О необходимости внедрения ИИ в различные социальные сферы, в том числе и в сферу образования говорится в Указе Президента РФ «О развитии искусственного интеллекта в РФ» [1].

Он постепенно становится устойчивым элементом академической среды, оказывая влияние на формы организации обучения, способы обработки и интерпретации информации, а также на характер научно-исследовательской деятельности студентов, в том числе и будущих педагогов-художников, специфика профессиональной деятельности которых связана как с научной, так и с творческой составляющей.

В этой связи особую актуальность приобретает анализ возможностей, этических и методических аспектов использования ИИ в процессе подготовки выпускной квалификационной работы как ключевого этапа профессионального становления будущего учителя изобразительного искусства.

В образовательной среде системы искусственного интеллекта всё чаще рассматриваются как инструмент интеллектуальной поддержки экспертных и управленческих решений, обеспечивающий рекомендации по сопровождению текущей учебной деятельности и планированию её дальнейшего развития. Возможность получения оперативной обратной связи и постоянная доступность виртуальных ассистентов способствуют упрощению учебного процесса, росту учебной мотивации и повышению уровня вовлечённости обучающихся, что подтверждается результатами эмпирических исследований [2], [3].



В первую очередь использование ИИ в образовании трактуется как средство персонализации и индивидуализации обучения, ориентированное на образовательные потребности конкретного обучающегося [4].

Например, учет разнообразия стилей обучения и типов мышления, что рассматривается как значимый фактор повышения образовательных результатов, поскольку использование ИИ способствует развитию у обучающихся самостоятельности в постановке учебных целей и выборе способов их достижения, что, в конечном итоге, положительно отражается на уровне мотивации и учебной вовлечённости.

Выпускная квалификационная работа (далее ВКР) студентов направления 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Изобразительное искусство» (далее ПО ИЗО) представляет собой сложную структуру и имеет свою специфику. Применение инструментов искусственного интеллекта в данном процессе требует не только педагогического, но и методического, и этического осмысления.

В образовательном контексте искусственный интеллект может быть определён как совокупность цифровых инструментов, способных выполнять аналитические, текстовые, визуальные и рекомендательные функции. В процессе подготовки ВКР по направлению подготовки ПО ИЗО, ИИ может использоваться на различных этапах исследования, включая:

- поиск и первичную систематизацию научных источников;
- уточнение понятийного аппарата и терминологии;
- логическую структуризацию академического текста;
- стилистическую редактуру и научное переформулирование;
- поиск аналогов творческих работ;
- анализ и описание визуальных образов;
- создание первичных эскизов творческих работ;
- моделирование методических сценариев учебных занятий и другое.

Современные исследования подчёркивают, что искусственный интеллект становится значимым фактором трансформации образовательной среды, влияя не только на способы получения и обработки информации, но и на характер научно-исследовательской деятельности обучающихся [5]. При этом ИИ рассматривается не как замена педагогического или исследовательского мышления, а как инструмент интеллектуальной поддержки и оптимизации образовательного процесса.

Обратимся к рассмотрению структуры ВКР и особенностей применения ИИ в каждом разделе научно-исследовательской работы.

Специфика ВКР по данному направлению подготовки бакалавров – будущих педагогов-художников состоит в том, что она включает не только текстовую часть, но творческую работу, а также портфолио студентов, тем самым совмещает в себе не только теоретическую часть, но и педагогическое, методическое осмысление исследования, а также создание и презентацию творческой работы. В целом структура текстовой ВКР выглядит следующим образом: 1 глава – теоретическая, 2 глава – опытно-поисковая работа, 3 глава – описание творческой части (художественно-творческого продукта).

Отдельно студенты предоставляют творческую работу (графическую, живописную, по ДПИ и другое), а также электронный и печатный вариант портфолио (творческих работ и научных и иных достижений).

На предварительном этапе формулирования темы ВКР, ИИ может помочь студентам сгенерировать исследовательские вопросы. Когда же проблема исследования определена, сформулирована тема ВКР (с помощью научного и художественного руководителя), важно составить план ВКР, то есть ее структуру и логику в соответствии со спецификой исследований по данному направлению подготовки. Конечно, студентам предоставляются примеры ВКР для возможности составления оглавления (плана), но также здесь можно привлечь инструменты ИИ, чтобы расширить традиционное представление по данной тематике.

Таким образом, на этапе составления плана можно привлекать ИИ, при этом все равно, корректировка плана осуществляется научным руководителем, так как в основе любого исследования заложена идея, воплощение которой основано на связи всех компонентов исследования, которую пока может осуществлять и контролировать только человек.

В первой главе ВКР происходит обоснование теоретических основ исследования: выведение и уточнение основного понятия, анализ возрастных особенностей обучающихся, которые могут повлиять на процесс формирования у них искомого качества, обоснование возможностей искусства в формировании определенного качества школьников и другое.

При написании теоретической главы ВКР ИИ можно использовать для:

- автоматизации и персонализации поиска литературы под конкретную цель (что значительно экономит время);
- обзор литературы, выявления основополагающих работ среди найденных источников;
- выделения ключевых идей из текстов;
- предварительной формулировки гипотезы, ее вариантов;
- уточнения и выверки научных формулировок;
- структурирования и корректировки текста;
- выявления логических повторов и смысловых разрывов;
- суммаризации контента и формулирования выводов в параграфах и в выводах по первой главе;
- адаптации текста к требованиям академического стиля;
- проверки на орфографические, синтаксические и речевые ошибки;
- оформления библиографического списка (который необходимо начинать формировать уже на этапе создания 1 главы);
- повышения оригинальности содержания главы за счёт корректного перефразирования при сохранении авторского смысла.

Важно отметить, что привлечение инструментов искусственного интеллекта не отменяет и не заменяет самостоятельную исследовательскую работу студента, а выступает в роли вспомогательного средства, повышающего продуктивность взаимодействия с информацией и качество академического текста.

Данная позиция последовательно обосновывается в современных педагогических и философских исследованиях, где подчёркивается приоритет субъектной роли обучающегося в научной деятельности [6]. Кроме того, важно отметить, что ИИ не мыслит концептуально, он может предложить идею, концепцию, но систематизировать, объединить логически все компоненты ВКР может только сам человек (например, студент с помощью научного руководителя).

Необходимо помнить, что существуют не только потенциальные преимущества использования ИИ, но и существующие ограничения и риски, которые необходимо учитывать при написании студентами ВКР. Относительно написания теоретической части ВКР важно отметить, что ИИ часто не может адекватно оценить качество публикаций, может предоставлять предвзятую одностороннюю информацию, зачастую делает ошибки, фабрикует факты, дает неправильные источники, неверное цитирование, а также составляет тексты похожие на научные, но лишённые научного содержания.

Поэтому важно тщательно проверять результат, полученный ИИ, использовать данный инструмент как ассистента, помощника, а не как автора. При применении ИИ в ВКР важно письменно пояснять, зачем данная технология применялась, как это влияло на качество и результат исследования. В целом качество результата применения ИИ во многом зависит от качества запроса (промта).

Одной из проблем использования ИИ в научно-образовательной деятельности является ошибочное представление о возможности его применения в качестве автора научных текстов, что активно обсуждается в современной научной литературе [7].

Ответственность за интерпретацию информации, корректность выводов и достоверность результатов полностью лежит на человеке – авторе исследования. Данное положение приобретает особую значимость в области художественного образования, где тексты характеризуются междисциплинарностью и требуют высокой терминологической точности и логической согласованности.

Одним из ключевых вопросов использования искусственного интеллекта при подготовке выпускной квалификационной работы является соблюдение принципов академической добросовестности. Недопустимо применение ИИ как средства автоматического создания готового научного текста без осмысления и авторского вклада. ИИ не должна решать задачи за студента, выдавать готовые тексты без вклада студента, не должна заменять консультации преподавателя по концептуальным вопросам в подготовке ВКР.



Корректное использование ИИ при подготовке ВКР предполагает:

- осознанное применение его как инструмента поддержки, а не замены мышления;
- обязательную проверку достоверности сгенерированной информации;
- переработку и адаптацию материалов с учётом индивидуальной позиции автора (студента);
- соблюдение требований оригинальности и корректного цитирования.

Для проверки текста ВКР на достоверность, отсутствие галлюцинаций при применении ИИ, важно использовать фактчекинг.

Галлюцинации у разных моделей ИИ могут быть различными: представление неверных фактов, логические ошибки, смешение правдивой и ложной информации в одном ответе, написание информации из несуществующих источников, что совершенно неприемлемо для научно-исследовательской работы любого уровня, в том числе и для выпускной квалификационной работы бакалавра. Известно несколько способов фактчекинга: поисковая проверка, цепочка верификации, проверка вглубь и другие.

Например, можно переформулировать вопрос (промпт), задать его несколько иначе, задать этот же вопрос, но другой модели ИИ, посмотреть сведения в интернете, сравнить информацию в статьях ведущих в данной области авторов, перейти по ссылке, предлагаемой моделью ИИ и проверить реальное существование статьи и другое.

При всех выше обозначенных рисках, в исследованиях, посвящённых применению искусственного интеллекта в высшем образовании, подчёркивается, что интеллектуальные цифровые инструменты могут способствовать структурированию научного текста, уточнению терминологии и развитию аналитических навыков студентов при условии сохранения авторской позиции и соблюдения принципов академической добросовестности [8], [9].

Во второй главе ВКР описывается опытно-поисковая работа по теме исследования, то есть разрабатывается и проводится начальная диагностика искомого качества обучающихся, анализируются ее результаты, на основании которых разрабатываются и проводятся формирующие занятия по изобразительному искусству в образовательных учреждениях. Затем осуществляется итоговая диагностика, которая подтверждает или опровергает выдвинутую гипотезу и эффективность используемых студентами форм и методов работы с обучающимися.

Опытно-поисковая часть ВКР по данному направлению подготовки ориентирована на проектирование образовательного процесса на основании диагностических данных и включает разработку конспектов уроков изобразительного искусства, занятий по рисунку, живописи, композиции, учебных заданий для детей. В данном контексте ИИ может применяться для:

- поиска имеющихся диагностических методик, подбора и предварительной разработки диагностики (диагностических заданий);
- генерации изображений для визуализации данных (графиков, диаграмм и другое) и результатов исследования;
- анализа количественных и качественных данных;
- разработки критериев оценивания диагностических заданий;
- генерации вариантов структуры учебного занятия;
- формулирования целей и задач урока в логике требований ФГОС и ФГТ (Федеральных государственных требований);
- подбора форм, методов и средств обучения;
- разработки критериев оценивания образовательных результатов;
- адаптации методического материала под различные возрастные группы обучающихся.

Использование ИИ способствует развитию у студентов навыков методического анализа и профессиональной рефлексии, однако требует обязательной педагогической экспертизы и соотнесения с реальными условиями образовательной практики.

В третьей главе ВКР описывается ход и исполнение творческой работы: обосновывается тема творческой работы, подбираются аналогии для ее создания, описывается технология создания художественно-творческого продукта.

Ряд авторов отмечает, что в сфере художественного образования применение искусственного интеллекта открывает новые возможности для анализа визуального материала, индивидуализации обучения и осмысления творческого процесса [10], [11].

При этом в научных публикациях акцентируется необходимость взвешенного и методически обоснованного использования искусственного интеллекта в художественном образовании,

поскольку процессы художественного мышления и интерпретации визуального образа по своей природе не поддаются полной формализации и алгоритмизации.

Игнатьева Е.С. отмечает, что алгоритмы генерируют изображения, но этот процесс представляет собой копирунку из баз данных, которая «не создает новых смыслов» и является имитацией мышления [11, с. 93]. Это порождает кризис авторства и права, так как ИИ не может быть признан автором по закону, а статус человека, использующего нейросеть, остаётся неопределённым [10, с. 150–151]. Остро возникает вопрос авторства. Кто владеет правами на картину, которую нарисовала нейросеть по запросу человека? Разработчик программы, пользователь или сама машина? Сегодня нет единого ответа, а законы отстают от реальности, что создает атмосферу правового неурегулирования [10].

Григорьев В. Е. пишет, что существуют юридический и эстетический варианты ответа на вопрос о том, кто является автором произведений, созданных с помощью нейросети. «С юридической точки зрения это тот, кто владеет авторскими правами», то есть разработчик нейросети, а также пользователь этой продукции. С эстетической точки зрения автором произведения, сгенерированного нейросетью (если с этим произведением человек не производил никаких дополнительных действий), является сама нейросеть.

Пользователь, задавший параметры для генерации трека, не является соавтором. Но если с этим произведением человек производил хотя бы какие-то дополнительные действия, то в таком случае он становится соавтором [12]. В связи с этим, при использовании сгенерированного визуального контента, студент должен указывать в ВКР нейросеть и ее разработчика, чтобы не нарушать авторские права. Но даже если студент пользовался какими-то идеями для создания реальной творческой работы (картины, изделия ДПИ и другое), он сам является автором этого художественно-творческого продукта.

Исследователи отмечают, что генеративные цифровые платформы, включая ChatGPT, Midjourney и Runway, оказывают заметное влияние на современную образовательную практику, расширяя способы создания, осмысления и анализа как визуального, так и текстового контента. Применение данных инструментов способствует развитию у студентов генеративного и критического мышления, а также их включению в активную, осмысленную познавательную деятельность, что подтверждается результатами педагогических исследований [13].

Среди стремительно развивающихся направлений в области искусственного интеллекта особое место занимают генеративные модели, функционирующие на основе архитектуры Generative Pre-trained Transformer (GPT) [13]. Наиболее известным примером подобных систем является модель ChatGPT, обладающая расширенными возможностями обработки естественного языка (Natural Language Processing, NLP) и аналитической интерпретации текстовой информации.

Материалы эмпирических исследований свидетельствуют о том, что интеграция ИИ в образовательный процесс способствует активизации креативного потенциала обучающихся и формированию у них высокого уровня учебной вовлечённости, выражающийся в экспериментировании с цифровыми визуальными образами и их последующем анализе с точки зрения художественной выразительности.

Таблица

**Результаты исследований по применению генеративных технологий искусственного интеллекта в художественном образовании**

| Инструмент                        | Сфера применения                | Основные результаты и выводы                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ChatGPT (OpenAI)                  | Текстовая практика, арт-критика | Используется для генерации описаний, сценариев, рефлексивных эссе и диалогов; способствует формулированию идей, анализу произведений искусства и структурированию академических текстов                                   |
| Midjourney                        | Визуальное искусство, дизайн    | Стимулирует воображение и расширяет визуальный словарь обучающихся; применяется для создания эскизов, концепт-артов и коллажей; открывает возможности художественной экспрессии для студентов без классической подготовки |
| Generative Fill (Adobe Photoshop) | Цифровая живопись, фотоарт      | Обеспечивает высокую степень свободы при редактировании и дополнении изображений; способствует экспериментам с композицией, цветом и стилистикой                                                                          |

*Источник: составлено по материалам М. А. Тилляшайховой, Г. А. Самиговой [14].*



Специфика ВКР по направлению подготовки ПО ИЗО заключается в интенсивной работе с визуальными образами: произведениями искусства, детскими рисунками, учебными композициями. Современные ИИ-инструменты позволяют:

- решать проблему «белого листа» при отсутствии идей для творческой работы, или в период «творческого кризиса»;
- осуществлять описательный анализ изображений;
- выявлять композиционные, цветовые и стилистические особенности;
- формулировать искусствоведческие характеристики;
- подготавливать текстовое сопровождение к визуальному материалу.

При этом интерпретация художественного образа должна оставаться за студентом как субъектом художественно-педагогического мышления, как автором творческой работы.

Заключительным этапом подготовки ВКР к ее защите, является создание презентации и защитного слова. Как правило, в университетах есть шаблоны презентаций, которых должны придерживаться студенты и преподаватели при представлении результатов исследования, но так как направление подготовки связано с изобразительным искусством, то начиная со 2 слайда (титул остается по шаблону), можно сгенерировать примерное содержание слайдов (затем их доработать), а также создать единый дизайн слайдов в стиле творческой части, либо в духе темы научной части ВКР.

В педагогических исследованиях подчёркивается, что использование цифровых интеллектуальных технологий в подготовке будущих учителей изобразительного искусства должно быть методически обосновано и направлено на развитие профессиональной рефлексии, а не на формальное упрощение учебных заданий [15]. Включение вопросов, связанных с использованием ИИ, в методические рекомендации по написанию ВКР, может способствовать формированию у студентов ответственного и осознанного отношения к цифровым технологиям.

### **Заключение**

Искусственный интеллект обладает определенным потенциалом в процессе подготовки выпускной квалификационной работы будущих педагогов-художников. Его использование способствует оптимизации работы с теоретическим и визуальным материалом, решает проблему «чистого листа» как в теоретической, так и в творческой части ВКР.

В то же время ИИ должен рассматриваться исключительно как вспомогательный инструмент в системе художественно-педагогического образования. Сохранение авторской позиции, творческого мышления, методической ответственности, академической добросовестности, является принципиально важным условием его применения. Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой методических рекомендаций по интеграции ИИ в подготовку педагогов-художников и формированием этических стандартов использования искусственного интеллекта в образовательной практике.

### **Список источников**

1. Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/72838946/> (дата обращения: 23.02.2026).
2. Аветисян, А. И. Доверенный искусственный интеллект // Вестник Российской академии наук. – 2024. – Т. 94. – № 3. – С. 200–209.
3. Atchley, P., Pannell, H., Wofford, K., Hopkins, M., Atchley, R. A. Human and AI collaboration in the higher education environment: opportunities and concerns // Cognitive Research: Principles and Implications. – 2024. – Vol. 9. – № 20. – URL: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11001814/> (дата обращения: 23.02.2026).
4. Montebello, M. AI injected e-learning: the future of online education. – Berlin : Springer, 2017. – URL: <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-319-67928-0> (дата обращения: 26.01.2026).
5. Брызгалина, Е. В. Искусственный интеллект в образовании: анализ целей внедрения // Человек. – 2021. – Т. 32. – № 2. С. 9–29.
6. Использование искусственного интеллекта в образовательном процессе высшей школы / А. М. Гельфанд, Г. Ф. Голубева, Ю. М. Казаков [и др.] // Эргодизайн. – 2025. – № 1(27). – С. 3–13.

7. Stokel-Walker, C. ChatGPT listed as author on research papers: many scientists disapprove // Nature. – 2023. – Vol. 613. – Pp. 620–621.
8. Резаев, А. В., Трегубова, Н. Д. ChatGPT и искусственный интеллект в университетах: какое будущее нам ожидать? // Высшее образование в России. – 2023. – Т. 32. – № 6. – С. 19–37.
9. Карасик, В. И. Диалог с искусственным интеллектом: функциональные характеристики и нормы поведения // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2024. – № 3. – С. 34–45.
10. Костина, А. В., Устюжанина, Е. В. Актуальные тенденции влияния искусственного интеллекта на современную визуальную культуру // Обсерватория культуры. – 2022. – Т. 19. – № 6. – С. 562–571. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-tendentsii-vliyaniya-iskusstvennogo-intellekta-na-sovremennuyu-vizualnuyu-kulturu/viewer> (дата обращения: 26.01.2026).
11. Игнатьева, Е. С. Деавтономия постчеловеческого воображения: новые направления в теории искусства // Художественная культура. – 2023. – № 4 (47). – С. 238–265. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deavtonomiya-postchelovecheskogo-voobrazheniya-novye-napravleniya-v-teorii-iskusstva/viewer> (дата обращения: 26.01.2026).
12. Григорьев, В. Е. Способы взаимодействия композитора с искусственным интеллектом и проблема авторства сгенерированного нейросетью произведения // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. – 2024. – № 2 (91). – С. 137–153.
13. Dale R. GPT-3: What's it good for? // Natural Language Engineering. 2021. – Vol. 27. – № 1. – Pp. 113–118.
14. Тилляшайхова, М. А., Самигова, Г. А. Инновации в художественном образовании: разработка интерактивных элементов с использованием искусственного интеллекта // Образовательные технологии. – 2025. – № 3. – URL: <https://journal.ru/article/123> (дата обращения: 26.01.2026).
15. Чэнь Иминь. Актуальные вопросы и перспективы применения ИИ в образовательном процессе // Наука. Образование. Современность. – 2024. – № 3. – С. 32–35.

#### **Информация об авторах**

О. А. Овсянникова – кандидат педагогических наук, доцент;  
О. А. Бакиева – кандидат педагогических наук, доцент.

Статья поступила в редакцию 02.04.2026; одобрена после рецензирования 04.05.2026; принята к публикации 12.05.2026.